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**POLITIKA I RELIGIJA – IDENTITETSKI IZAZOVI**

Tri teze o ulozi politike i religije na proces oblikovanja identiteta

**Koncentrični krugovi**

Crna Gora geografski, istorijski i politički mogla bi se sagledati u nekoj formi koncentričnih krugova na način da se u krugovima bliže „centru“ crnogorski identitet više gradio na temelju identifikacije sa državom i njenim ustrojstvom, a na uslovno udaljenijim krugovima na osnovama religijske pripadnosti. Pretjerano ne generalizujući stvari, može se reći da to važi ne samo za dominirajući pravoslavni korpus već za skoro sve etničke i vjerske grupacije i za potvrdu ove teze ima više argumenata.

Prvi je uloga države koja sama po sebi modelira identitet, uz naravno razvoj pravnih insitutita, organizaciju vlasti i normativno uređenje, razvoj gradova i trgovine, ustrojstvo građanstva, pojave većeg broja međuvjerskih i međunacionalnih brakova itd.

Drugo, dominirajuća vjerska zajednica, bila je ujedno i državna religija, oslonac oslobodilačkog pokreta, ključna insitucija za oblikovanje identiteta i takva u institucionalnoj harmoniji sa centralnom vlašću. U početku država i religija su bile u jednoglasju (vladikat), a od 1852 godine u obliku odvojenosti uspostavom knjaževine (Danilo I) ali, savremenim rečnikom kazano u „programskoj sinergiji“.

Na drugoj strani, u opsegu spoljnih koncentričnih krugova dominirajuća vjerska (pravoslavna) zajednica bila je u antagonizmu u odnosu na centralnu vlast (otomansku) i njeni pripadnici identitet su dominantno gradili na bazi vjerskog – pripadajućeg osjećaja crkvi.

Ukoliko dalje za vremensku „prolaznu tačku“ uzmemo 1905. godinu, godinu kada je donijet prvi crnogorski Ustav možemo vidjeti da Crna Gora tog doba nema onu prirodu problema koja se danas tako snažno manifestuje. U prilog tome idu i tri sljedeća člana/dijela Ustava:

1. U članu 6 se normira da je Gospodar zaštitnik „svijeh priznatijeh vjeroispovjesti“
2. U članu 40 se uređuje državna vjera – istočno pravoslavna i normira autokefalija Crnogorske Crkve, dodatno normira se da su sve ostale vjeroispovjesti slobodne u Crnoj Gori.
3. Nadalje čitav dio sedmi (128 – 141) po naslovom „Crkva, škola i dobrotvorni zavodi“ – uređuje odnos Država – Crkva odnosno vjerske organizacije.

Iz današnje perspektive imamo klasičan primjer države tog doba sa oblikom uprave koja je jedna vrsta „miksa“ autokratije i fasadnog parlamentarizma u kojem Crkva ima svoju jasnu ustavnu poziciju i nalazi se nekonfliktnu u odnosu na državu, sa statusom državne religije. Dakle, tadašnji kontekst, produkovan državnim razvojem i vjerskim osjećajem, produkovao je generaciju Crnogoraca koji nijesu imali konfliktnost izmedju svog državno-nacionalnog identiteta „Crnogorac“ i vjerskog „pravoslavnog“ identiteta.

**Početak dualiteta**

Naredni period, koji se može nazvati „period dualiteta“ započinje sa 1918 i dalje, u kom drugačiji politički procesi determinišu nacionalni i državotvorni identitet, a Crkva iz državne „institucije“ matične države prelazi u „portfelj“ drugog državnog oblika sa centrom van Crne Gore. Posljedice. tj. refleksije tog perioda danas su ne samo snažne već dominirajuće ne samo u opredjeljenju „crkvenog“ identiteta već i u civilnoj – političkoj sferi. Taj segment opredjeljivaće gotovo čitav XX vijek crnogorske društvene i političke scene.

Zakon o slobodi vjeroispovjesti iz 1977 godine nije zadirao u ovu osjetljivost vjersko-nacionalnog konflikta i bio je „klasičan“ i za to vrijeme (vrijeme SFRJ) prikladan zakon koji na administrativnom nivou uređivao upravne postupke i evidenciju vjerskih organizacija u cilju sticanja svojstva pravnog lica i druga prateća pitanja. Karakteristika ovog zakona je da je ostao najduže trajući zakon (važio do januara 2020) kada je stupio na snagu novi zakon.

Ono što vrijedi ovdje primjetiti da jedino SPC nije, po sopstvenoj želji, po osnovu ovog zakona ostvarila svojstvo pravnog lica u Crnoj Gori, za razliku od drugih vjerskih organizacija.

U medjuvremenu Crna Gora je imala više ustavnih akata i za ovu priliku vrijedi tretirati samo važeći Ustav iz 2007 godine, koji ništa bitnije u odnosu na prethodne, uređuje u članu 14. da su „vjerske zajednice odvojene od države“ i da su „ vjerske zajednice ravnopravne i slobodne u vršenju vjerskih obreda i vjerskih poslova“.

Problem nastaje onog trenutka kada većinskom voljom crnogorskih građana Crna Gora ostvaruje puni državni suvjerenitet i kada vodjena potrebom vodjenja autonomne politike i društvene i državne emancipacije donosi odluku da donese novi zakon o slobodi vjeroispovjesti.

Sada bez ulaska u „istoriju događaja“ vrijedi ukazati na jedan apsekt iz pravničkog ugla.

**Neosporena ustavnost i početak novog kruga**

Konflikt oko moguće spornosti ustavnosti Zakona o slobodi vjeroispovjesti, u dijelu prava vlasništva nad imovinom, bilo je i još uvijek jeste moguće riješiti u postupku pred Ustavnim sudom, koji, po okončanju, nezadovoljnoj strani ostavlja prostor da produži postupak osporavanja zakona pred Evropskim sudom za ljudska prava. Dakle, u društvenoj zajednici koja pretenduje da bude društvo vladavine prava konflikti, nerazumjevanja i različita tumačenja zakona se ne rješavaju na ulici već u za to odgovarajućim sudovima ili drugim institucijama.

Udruženje pravnika je od prvog dana ukazivalo da je to jedini pravni, institucionalan i u konačno odgovoran pristup svih aktera koji može nastalu situaciju, u dijelu različitih tumačenja odredbi članova 61-63 dovesti do nespornosti ili određenja ovih odredbi kao neustavnih.

Činjenica da crkva, koja u javnosti izričito osporavala ustavnost zakona i pored protoka više od skoro godinu dana od njegovog donošenja, uporno odbija da Ustavnom sudu podnese inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti i zakonistosti, shodno čl. 150 Ustava, ukazuje da se ovo pitanje, ne želi rješavati pravnim i institucionalnim sredstvima.

Pritom, postupak pred Ustavnim sudom omogućava, (čl. 150 stav 4 Ustava) da ukoliko primjenom neke od odredbi zakona bi „mogle nastupiti neotklonjive štetne posljedice“ sud može narediti da se obustavi izvršenje pojedinačnih akata ili radnji koje su preduzete na osnovu zakona, drugog propisa ili opšteg akta“ čija se ustavnost ili zakonitost ocjenjuje. Na taj način bi zakon nastavio sa svojim pravnim dejstvom, a bile bi suspendovane one odredbe za koje se procjeni da bi njihovim dejstvom „mogle nastupiti neotklonjive štetne posljedice“.

Crkva, da se opredjelila da koristi ovaj ustavni mehanizam, za slučaj neustavniosti neke od odredbi omogućila bi njihovu suspenziju koja ne bi zavisili od „dobre volje“ skupštine ili vlade.

Precizan odgovor i pozadina zašto crkva nije koristila ovaj ustavni i pravno precizan i za nju povoljan pravni mehanizam, koji bi ujedno bio i otklon za optužbe da ne priznaje ustavni poredak države i da dejstvuje vaninsitucionalno moguće je sadržan je u stavovima njenih čelnika koji su više iz reportoara „dnevne politike“ nego vjere.

Naknadni razvoj događaja pokazao je da Crkva želi biti ne samo titular čak i one imovine za koju nema dokaz o vlasništvu več i aktivan i presudan činilac političkih procesa. Pritom treba ngalasiti da Crkva, po definiciji i svom unutrašnjem ustrojstvu, nije demokratska institucija i po prirodi je konzervativna. To nije institucija koja promoviše reforme, liberalno-demokratske standarde i vrijednosti koje su obilježje primarno građanskog društva.

Preovladajući stav je da Crkva (SPC) pretenduje da u Crnoj Gori „stavi pod kontrolom“ centre političke moći i na taj način artikulliše političke procese ali prije svega da „kontroliše“ prestojeći popis – i ostvari „otelotvori“ zakonom upisanu odredbu iz člana 11. stav 2 Zakona o crkvama i vjerskim zajednicama Srbije u kojem se navodi da „SPC ima izuzetnu istorijsku, državotvornu i civilizacijsku ulogu u oblikovanju, očuvanju i razvoju identiteta srpskog naroda“

Ovako postavljen koncept i uloga Crkve dovešće do ponovnog otvaranja procesa kao i poslije AB revolucije 1989 godine kada će se ukupno crnogorsko društvo radikalizovati i podjeliti na dvije identitetske cjeline. Crkva je i tada bila „okosnica“ jednog identitetskog korupusa koji je bio desničarski, militantan i dominirajući, a građanski djelovi društva i antiratne organizacije uspjele su da okupe liberalno demokratske djelove crnogorske zajednice što je u konačnom i dovelo do državne i nacinalne emancipacije. Odgovor da li je ovo počektu novog kruga, sličan onom poslije 1918 ili 1989 zasigurno je sadržan u prvim mjesecima koje slijede.