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U ovom prilgu posebna pažnja posvećuje se sledećim procesima i događajima:

* Smrt Josipa Broza Tita i suočavanje sa Titovim političkim nasleđem;
* Kraj vladavine i postojanja Saveza komunista;
* Odustajanje od izgradnje društva na idealima socijalizma, samoupravljanja, decentralizacije, nacionalne ravnoprvnosti, “bratsva i jedinstva” i miroljubivog rešavanja sukoba;
* Odustajanje od ekonomskih reformi i nastojanja da se država reorganizuje na osnovama etnonacionalizma;
* Raspad i razgradnja institucija, stvaranje uslova za međuetničke sukobi u cilju prekrajanja administratvnih i teritorijalnih granica na teritoriji SFR Jugoslavije (u daljem tekstu: Jugoslavija) ;
* Produbljivanje krize i porast nezadovoljstva građana;
* Pojava novih elita (poslovnih, političkih i intelektualnih) sa dubokim korenima u državnom, naročito u vojno–policijskom mnopolu u kontroli društva i raspolaganju kapitalom;
* Otvaranje srpskog nacionalnog pitanja u okvirima politike etnonacionalizma i pokušaj utemeljenja državnosti Srbije na srpskom etnicitetu i idealu “Svi Srbi u jednu državu – Srbiju”;
* Izgradnja narativa koji vode ka nametanju vladajućih političkih paradigmi u javnosti, kulturi i umetnosti, obrazovanju i posebno u društvenim naukama, uključujući tumečenja istorije, posebno osamdesetih godina.
* Srbija, kao društvo i kao republika – država se, u ovom prilogu, posmatra u njenim osobenostima. Jedna od osobenosti je njena unutrašnja etnička i regionalna struklturi, te postojanje autonomnih pokrajina Vojvodine i Kosova u njenom sastavu. Srbija je i deo, podsistem tadašnje zajedničke države, ekonomije i društva. Uz to, glavni grad Srbije – Beograd je i sedište saveznih državnih, privrednih, političkih, kulturnih, sporatskih institucija. Otuda postojanje i značajnih interesnih grupa i kanala za uticaj na politička kretanja u Srbiji. Takođe, i za uticaj događaja i vlasti Srbije na druge federalne jedinice. Ova međupovezanost je osnažena činjenicom rasprostranjenosti pripadnika srpske nacije na teritoriji čitave Jugoslavije. Zbog svega toga, uz svoje osobenosti, Srbija je osamdesetih godina, izražavala i sve kontraverze i sukobe koji su posotojali u Jugoslaviji. Srbija je bila i snažan generator širenja sukobljavanja na teritriji Jugoslavije i to kao platforma za širenje ideje srpskog nacionalizama.

**I DEO:** **OKVIR ZA SOCIJALNO - EKONOMSKI PROFIL SRBIJE OSAMDESETIH**

Srbija osamdesetih godina je relativno mala država na teriotriji od 88.361 kvadratnog kilometra.[[1]](#footnote-1) Na prostoru Srbije živi gotovo deset miliona stanovnika, odnosno 111 po kvadratnom kilometru. Srbi su najbrojniji narod u Srbiji (65, 9 % od ukupnog stanovništvu).[[2]](#footnote-2) U preostalih 34, 1 % najviše je Albanaca (17,1%), Madara (3,5%), Jugoslovena (3,3%), i Muslimana (2,5%). Albanci su koncentrisani na Kosovu gde su i u ubedljivoj većini; Mađari žive na severu Vojvodine, a Muslimani na jugozapadu, uz granicu sa Crnom Gorom, pomešani sa srpskim stanovništvom, dok su Jugosloveni [[3]](#footnote-3) mahom u gradovima.[[4]](#footnote-4)

Unutar Jugoslavije, stanovnišvo je bili vrlo mobilno, Više od 40% stanovništva se selilo, a od toga je više od 16% menjalo i republiku. Kao izrazito imigracijska područja se izdvajaju centralna Srbija i Vojvodina, a kao emigracijska područja, BiH i Kosovo. Tendencija migracija ka matičnim republikama očigledna je kod svih nacionalnih zajednica.[[5]](#footnote-5)

U periodu 1961-1981. godine, Srbija predstavlja glavno odredište migracionih kretanja unutar Jugoslavije sa pozitivnim migracionim saldom od blizu 150.000 ljudi. Srbi čine 87% migracionog dobitka. Najveći deo doseljenih Srba od kojih je 270.000 došlo je iz BiH. Iz Hrvatske, mnogo je intezvnije doseljavanje Srba u Srbiju nego njihovo odseljavanje. Zbog toga je migracioni bilans Srbije 1981. godine, bio + 80.179.[[6]](#footnote-6)

Pod uticajem osnovnih "modernizacijskih procesa" (industrijalizacije, urbanizacije, porasta obrazovanosti i mobilnosti radne snage i si.) Srbija je brzo menjala svoju "socijalnu strukturu". Ubrzana industrijalizacija je rezultirala snažnom deagrarizacijom i velikom koncetracijom stanovništva u gradovima. Osamdesetih godina, zbili su se burni porcesi promena u poljoprivredi i u razvoju sela.[[7]](#footnote-7) Međutim, broj individualnih gazdinstava nije značjanjnije promenjen. Učešće poljoprivrede u društvnom proizvodu je prosečno raslo 2, 4% godišnje, dok je rast industrije iznosio 7, 6%, a ukupne privrede 5, 8%.[[8]](#footnote-8) Proces "deagrarizacije" bio je intenziviji od procesa “raseljačenja" Srbije, odnosno urbanizacije (života stanovnika sela i poljoprivednika koji su prešli u gradove i industrijska preduzeća). [[9]](#footnote-9) Ova činjenica je značajno uticala na događaje osamdesetih, a posebno je tokom devedesetih godina, kada dolazi do zaoštravanja sukobu urbanog i ruralnog u Srbiji i na teritoriji Jugoslavije.[[10]](#footnote-10)

Tokom nekoliko decenija poratnog razvoja (od 1945. godine) Srbija je prevazilazila masovnu nepismenost stanovništva, tako da je 1981. godine u stanovništvu starom 10 i više godina bilo samo 11% nepismenih. Takođe, opšta obrazovanost stanovništva Srbije, u osamdesetim godinama, može se smatrati skromnom.[[11]](#footnote-11) U inače preovlađujućim "donjim slojevima" (seljaštvu i radništvu), dominiraju osobe sa osnovnim obrazovanjem.[[12]](#footnote-12)

Do strukturalne ekonomske krize došlo je tokom sedamdesetih, ali o njoj se javno govori tek od početka osamdesetih godina. O tome svedoče i brojna istraživanja stavova i vrednosti javnosti o društvenoj krizi, posebno zaposlenih građana koji su ukazivala na porast zebnji i strahovanja za budućnost.[[13]](#footnote-13)

Uvećanju ekonomskih napetosti doprineo je nedostatak javnog uvažavanja i efikasnosti posttitovskog vođstva. Ovo vođstvo je, na primer, dozvoljavalo visoku inflaciju (prosečno 17% godišnje), veliki deficit platnog bilansa, povećanje regionalnih ekonomskih dispariteta i fluktuacije u rastu potrošnje, visok spoljnotrgovinski deficit i porast nezaposlenosti. Potreba za nabavkom finasijskih sredstava je sve više vezivala Jugoslaviju za Zapad, odnosno više od polovine od preko 10 milijardi dolara duga pripadao je zapadnim privatnim bankama.[[14]](#footnote-14) Ovom povećanom zaduživanju na Zapadu doprinela je i ekonomska kriza SSSR, zbog koje SSSR, a posebno Rusija nisu bili u stanju da izmiruju dugovanja nastala u privrednoj i trgovnskoj saradnji sa Srbijom, naročito sa Beogradom.

Rukovođena ciljem stabilizacije privrede, Vlada SFRJ je, 1980. godine, donela “plan stabilzacije”.[[15]](#footnote-15) Ostvarivanje ovog plana, tokom 1980, i polovinom 1981. godine, daje početne pozitivne rezultate, poput devalvacije dinara za 30% i delimično zamrzavanje cena). Međutim, zbog međurepubličkih sukoba i sukoba u saveznom rukovodstvu oko ekonomske politike kasnilo se sa planovima za period 1981 – 1985. godina. To je za posledicu imalo smanjivanje oslanjanja na državne mere, i sve veće usmeravanje prema tržišnim parvilima, poput povećanja gotovinskog učešća pri uzimanju kredita, davanja povlastica potrošačima i povremene intervencije na tržištu sa robama iz robnih rezrvi. Najvažniji rezultat bio je poboljšanje spoljnotrgovinske pozicije privrede, povećanje izvoza, delimično smanjenje spoljnog duga. Osnovne slabosti su inflacija koja je rasla i stalno povećanje broja nezaposlenih.[[16]](#footnote-16)

Privreda i društvo su od kraja sedamdesetih u znaku jačanja autarhičnih tendencija, na svim nivoima. Nije došlo do očekivane i ustavom i Zakonom o udruženom radu podržane integracije rada i kapitala na jedinstvom jugoslovenskom privrednom prostoru. Umesto toga, došlo je do snažnog zatvaranja unutar republičkih i pokrajinskih granica, odnosno došlo je do naglašene terirtorijaliziacije u organizovanju udruženog rada.[[17]](#footnote-17) Ovo se najjasnije ispoljavalo u padu međurepubličkog/pokrajinskog prometa.[[18]](#footnote-18) Promet na relaciji Jugoslavija – svet bio je veći nego unutar jugoslovenskih granica.[[19]](#footnote-19) Tokom osamdesetih, vladajuće elite koriste zatvaranje unutar republika, a unutar Srbije unutar pokrajinskih granica kao moćno oruđe u odbrani svojih monopola nad kontrolom ekonomija i ukupnog života. Od ovog opšteg trenda donekle je, tokom osamdesetih došlo do veće pokretljivosti radno sposobnog stanovništva iz Srbije ka drugim republikama, kao i iz ovih republika (osim Slovenije) ka Srbiji. Prvenstveni razlog za to je bilo „zatvaranje mogućnosti zapošljavanja u inostranstvu“.[[20]](#footnote-20)

Razdrobljenost i opterećenost privrede je „olakšavala“ „dominaciju političke sfere nad ekonomskom sferom“. Privredne organizacije opterećene visokim društvenim troškovima, prezadužene, postale su „lak plen“ odlučivanja koje se nije rukovodilo ekonomskim krtiterijima već interesima najuticajnijih grupa u raspodeli društvene moći. Te interesne grupe, ili, kako su tada nazivane „vanekonomski centri“, bili su organizovani na teritorijalnom principu koji je uživao apsolutni primat u odnosu na funkcionalni princip. Zapravo, događala se „teritorijalizacija privrednog života“ u smislu „da je privreda Jugoslavije u sve većoj meri fragmentisana u republičke, odnosno pokrajinske privrede“. Kako su ove privrede političari i nacionalistički ideolozi, mimo stručne argumentacije, nazivali „nacionalnim privredama“, nastao je osoben koncept „nacionalne ekonomije“. Bio je to „svojevrsni – agresivni – ideološki pomagač koji je trebalo da dovede do kompletiranja realnih republičkih privrednih struktura)“.[[21]](#footnote-21) Srbija, kao i druge republike, sve više se razvijala kao autarkično društvo, počev od politike, privrede, kulture i drugih ljudskih aktivnosti. To slabi solidarnost unutar jugoslovenskog društva i jača solidarnost unutar nacionalnih zajednica. To je i plodno tlo za bujanje nacionalizama svih boja.[[22]](#footnote-22)

Ekonomsko stanje u Srbiji je pod negativnim uticajem izrazito nepovoljne međuregionalne saradnje i nedovoljnog ekonomskog povezivanja u Jugoslaviji i u samoj Srbiji. Zapravo, već od 1976. godine, privredno povezivanje se odvija u okvirima republika i pokrajina, a malobrojni međuregionalni aranžmani ukazuju na postojanje odnosa "razvijeni - nerazvijeni".

Privredne organizacije iz razvijenih regiona su nosioci razvoja unutar svojih regija - republika, a privredne organizacije iz nerazvijenih područja se često pojavljuju u razvijenijim područjima. Koncentracija banaka, takođe, prati "regionalne interese"; banke su povezane sa regionalnim vlastima, tako da svoju poslovnu politiku često usmeravaju u skladu sa političkim interesima, politikama i informacijama ovih vlasti. Slično je i sa tehnološkom opremljenošču privrede. Tehnološki sistemi se pretežno zaokružuju na nivou republika i pokrajina, odnosno užih područja, a i opštejugoslovenski sistemi u sebi često imaju različite tehnološke podsisteme po pojedinim republikama i pokrajinama, a organizacija rada je takva da svaki od ovih podsistema funkcioniše, pre svega, po svojim regionalnim interesima.[[23]](#footnote-23)

"Nerazvijeni" su nastojali da što duže zadrže status "nerazvijenih" i da spreče promenu kriterija investiranja. To im je donosilo očuvanje nivoa finsiranja iz Fonda za podsticaj razvoja nerazvijenih. "Razvijeni" su pokušavali da promene postojeći sistem finasiranja projekata, kako bi smanjili davanja za Fond za razvoj nerazvijenih, a osnažili svoju kontrolu nad utroškom njihovih investicija; često i da bi preusmeravali ovo investiranje u sopstvenom interesu. Kako su "nerazvijeni" uspevali da svojim političkim koalicijama spreče promenu opšte politike investiranja, "razvijeni" su, uglavnom, pribegavali jednostranom smanjivanju svoga ulaganja.[[24]](#footnote-24) Ovo sukobljavanje razvijenih i nerazvijenih oko preraspodele sredstava Fonda je posve razumljivo, jer je svaki treći dinar privrednih investicija 1983. godine, poticao iz ovog fonda. Naime, učešće njegovih sredstava u investicijama u nerazvijenim područjima je bilo sledeće: u BiH 15, u Crnoj Gori 19,6, u Makedoniji 33,6, a na Kosovu svih 100 poena.

Za socijalnu struktuiranost Srbije i Jugoslavije, može se upotrebiti termin „kolektivnovlasnička klasa“ koja označava sve one koji su, per svega u oslancu na politički uticaj u dražvnim i pratijskim strukturama, držali najvažnije komandne položaje. Podela na vlasničku (kapitalisitičku) seljačku i radničku klasu je nacionalizacijom privatnih kompanije, kapitala, zemljišta i mnogih nepokretnosti „ukinuta“ političkom i državnom intervencijom. Vlast „kolektivnovlasničke klase“ uspostavljena je na ruševinama satrih struktura koja je regrutovala nove grupacije koje su postepeno preuzimale neke od osnovnih uloga vladajuće klase. Te grupe se regrutuju iz različitih izvora: iz kolektivnovlasničke klase, iz redova starih privatnika i novih preduzetnika, iz paralegalnog i ilegalnog mešetarenja. Njihove veze sa politikom, a posebno sa vojnim i civilnim obaveštajnim službama su bile značajne za njihovo regrutovanja.[[25]](#footnote-25) Međutim, komunisitička nomenklatura najvažniji je izvor nastanka “novih elita”. Sa svoje strane, komunisitička nomenklatura prihvatila je nacionalizam kao jedan od činilaca “nove” samoidentifikacije i koristila ga da dokaže da je njena vlast u skladu sa interesima naroda. Kao mehanizam marginalizovanja frakcijskih borbi i sukoba grupnih iteresa na nivou republika i pokrajina ova elita je sebe definisla kao elitu republika, odnosno pokrajina.[[26]](#footnote-26) Tokom osamdesetih, nacionalizam je prožeo identitet režima i društva. Srbija je prevazišla totalitarnu dinamiku socijalističkog razvoja tako što ju je zamenila totalitarnim nacionalističkim režimom. To je bilo prihvatljivo masama, jer je samo umesto reči “klasa” trebalo koristiti reč “nacija”. Kao i komunizam i nacionalizam je kolektivistička manihejska ideologija koja se zasniva na podeli između “nas”/“dobrih” i “njih”/“zlih”, “nerpijatelja”. To se izražava isitim političkim sloganom: “Ko nije sa nama, protiv nas je”. To se najočiglednije potvrđuje u primerima “nacionalnih vođa” poput Slobodana Milošević i Franje Tuđmana, ili “nacionalnih otaca” poput Dobrice Ćosić. Za razliku od njihove uloge “starih elita”, koja se zasnivala na tome da “poznaju istoriju”, ulogu “nove elite” opravdavali su “poznavanjem nedostataka komunizma”.[[27]](#footnote-27)

Usocijalno-profesionalnoj stratifikaciji Srbije uočljiva je ravnomerna kvantitativna zastupljnost "agrarnog" i "radničkog" segmenta (po 34% od ukupnog aktivnog stanovništva) i potom, nešto manja zastupljenost nemanuelnih, "srednjih slojeva”[[28]](#footnote-28) (službenika, stručnjaka, rukovodilaca), kojih zbirno ima oko 20% od ukupnog aktivnog stanovništva.[[29]](#footnote-29) Egzistencija "sloja radnih ljudi", bazirala se na prihodima iz rada, pa je njihova "ekonomska moć" tek nešto veća od prosečne "moći" ostalih "radnika". U globalu, slojevi "manuelnih zanimanja" zauzimaju "donje spratove" u stratifikacijskom sistemu, a kvantitativna prevlast "donjih slojeva" jedna je od bitnih odlika socijalne stratifikacije Srbije. Društva sa ovom vrstom "socijalne piramide", odnosno sa izrazitom prevlašću "donjih slojeva" i suženim segmentom "srednjih slojeva" spadaju u nestabilne družave i društva u kojima teško napreduju "procesi modernizacije".

Iz podataka kao što su: prihod po članu domaćinstva, nivo ishrane, uslovi stanovanja i slično, može se zaključiti da je društvo Srbije, tokom osamdesetih, bilo društvo u osnovi malih (ili "umerenih") razlika u materijalnoj moći"prosečnih" pripadnika pojedinih slojeva. To nije isključivalo velike razlike izmedu pojedinaca iz pojedinih slojeva. Gotovo polovina ljudi imala je "srednji" materijalni standard. Relativno je mala razlika (1:2) u učestalosti osoba sa procenjenim "niskim materijalnim standardom" u "najvišem sloju" (sloju rukovodilaca) i u "najnižem sloju" (sloju "privatnika"). Nešto je veća razlika (1:3,3) u učestalosti osoba sa procenjenim "visokim standardom" u pomenutim "ekstremnim" slojevima.[[30]](#footnote-30) No, i takve, male ili "umerene" razlike često su razlog (u 65% slučajeva) za nezadovoljstvo ljudi u Srbiji, krajem osamdesetih). Karakteristično je za tadašnju javnost da je veći interes ispoljavala za "ekonomske" nejednakosti nego za druge vidove društvenih nejednakosti. [[31]](#footnote-31)

Krajem sedamdesetih i početkom osamdesetih godina uvećava se broj radničkih štrajkova, a i stepen obaveštenosti javnosti o štrajkovima. Pri tome se štrajkovi prihvataju kao jedan od oblika ispoljavanja sukoba i protivrečnosti unutar privrednih kolektiva, odnosno „udruženog rada“. Osnovni pokretač štrajkova nalazio se u porastu nejednakosti u veličini ličnog dohotka koje su se, 1980. godine, kretale u razmeri 1:18.[[32]](#footnote-32)

Iz dostupnih istraživačkih nalaza moguće je uočiti višestruko veću (5:1) nemogućnost školovanja dece kod osoba sa generalno "nižim" socijalnim položajem, nego kog osoba sa "višim" položajem, i to delom zbog oskudnih porodičnih prihoda "nižih" slojeva, a delom i zbog faktičkih prednosti dece iz "viših" slojeva u dobijanju stipendrja, kredita i drugih vidova materijalne potpore iz društvenih izvora.

U društvu gde egzistencija ljudi presudno zavisi od njihovog ulaska u "krug zaposlenih", sve forme nejednakosti u vezi sa zapošljavanjem imaju veliki značaj za stav i raspoloženje ljudi prema "sistemu" koji stvara takve nejed­nakosti. Otuda i sklonost ka "radikalnim popravkama" društvenog "poretka" i to, obično uz pomoć "jake države", oslonjene na "populističke pokrete" i jake „vođe“.

Krajem osamdesetih, društvo Srbije stratifikovano je i po političkom uticaju. Osobe različitih zanimanja, obrazovanja i materijalnog statusa imale su različitu poliličku moć i to po pravilu: "viši" slojevi imaju znatno više političke moći nego "niži" slojevi. U jednopartijskom političkom poretku sa Savezom komunista (u daljem tekstu: SK) kao de facto jedinom političkom organizacijom, mogla se očekivati politička stratifikacija društva prevashodno na "članove Partije" i "nečlanove". Međutim, istraživački nalazi svedoče o izrazitoj političkoj nejednakosti između vođstava SK, na jednoj strani, i samih članova SK i ostalih gradana, na drugoj strani. Kombinovani "indeks političke moći", koji uzima u obzir vise "objektivnih" pokazatelja političke moći, ukazuje na veći stepen nejednakosti u Srbiji po "politickoj" dimenziji stratifikacije, nego po nekim drugim dimenzijama društvenog raslojavanja.[[33]](#footnote-33) Ipak, javnost je više ukazivala na nejednakosti u materijalnim uslovima života i one u vezi sa zapošljavanjem, nego na nejednakosti u političkoj moći. Iz toga sledi da su "unutrašnja", socio-ekonomska sukobljavanja ključni vid društvenih sukobljavanja,19 a i masovnog, duže vreme potiskivanog i prikrivanog nezadovoljstva postojećim socijalističkim sistemom.[[34]](#footnote-34) Ali, iz toga nije proizašao masovni socijalni pokret, mobilizacija usmerena na radikalnu izmenu "sistema u krizi" i za modernizaciju celokupnog života. Umesto toga došlo je do nacionalističke populističke mobilizacije ljudi.[[35]](#footnote-35)

**I DEO:** **SRBIJA I POLTIČKE BORBE ZA NASLEĐIVANJE TITOVE VLASTI**

**Titovo političko nasleđe**

Trideset godina Titove vladavine Jugoslavija prošlo je kroz izuzetnu transfomaciju: ekonomski se promenila iz dirigovanog u tržišno–socijalistički sistem, a među pitanjima koja su opredeljivala Titovo nasleđe i održivost Jugoslavije bili su:

* Održavanje balansa između nacionalne nezavisnosti i jedinstva, s jedne, i razvoja novog pluralisitičkog socijalnog sistema, s druge strane;[[36]](#footnote-36)
* Ozbiljni ekonomski problem i potreba privrednih reformi, posebno otklanjanja neefikasnosti preduzeća u odnosu na evropske standarde nalagali su ekonmske reforme i privredno restruktuiranje. Međutim, sami početci reformi (poput “poliitke ekonomske stabilizacije”, koja je započeta decembra 1973. godine) izazvali su razočarenje (pre svega, zbog porasta nezaposlenost i porasta iseljavanja prema Zapdnoj Evropi; daljeg zaostajanja nerazvijenih republika i pokrajine Kosovo, ali i nezadovoljstva i razvijenih republika - Slovenije i Hrvatske, jer su morale da pomažu razvoj nerazvijenih).[[37]](#footnote-37) Otuda je nastavak ekonomskih reformi postao jedna od ključnih tema rasprava i sporenja u vođstvu tadašnje Jugoslavije i u vođstvima republika i pokrajina, ali i u stručnoj i opštoj javnosti;
* Nerešvanje ekonomskih problema jačalo je sukobe izemđu republika i pokrajina. U takvim uslovima došlo je do postepenog, ali postojanog porasta etničkih agresivnosti i to: u BiH među bosanskim Muslimanima, Srbima i Hrvatima; među Srbima i Hrvatima u Hrvatskoj kao i među Albancima i Srbima na Kosovu. Razvija se praksa korišćenje etničkih tenzija od strane političkih vođa za jačanje njihovih pozicija;[[38]](#footnote-38)
* Ugled i uticaj SKJ sve više je ugružen i to zbog nesposobnosti vođstva da razrešava sve brojnije probleme, zbog statusnih privilegija, unutrašnjeg sukobljavanja i sve zaoštrenijeg sukoba između “starih” i “mladih kadrova” SKJ;[[39]](#footnote-39)
* SKJ je, sve više, zastupao interese vođstva republika (i pokrajina), a sve manje interese zajedničke države;
* Osnažuje proces povlačenja savezinih struktura “iz aktivnog učešća u mnogim oblastima državnog života”, odumranja njihove političke i ekonomske moći ili prenošenje ove moći na republičke i pokrajinske vlasti, ekonomske ogranizacije i radnička udruženja;[[40]](#footnote-40)
* Jugoslavija je imala razvijen sistem garantovanja prava nacionalnih manjina. Njen model zaštite nacionalnih manjina (narodnosti i etničkih grupa) bio je uzor od šireg značaja, a standard manjinskih prava relativno visok. Postojalo je i osobeno ideološko "zaštitno polje" nacionalnih manjina u vrednostima”bratstva i jedinstva" i "nacionalne ravnopravnosti". U stvarnosti, nacionalne identifikacije bile su uprosečavane, pa i potiskivane. No, bez obzira na ova ograničenja, Jugoslavija je bilo društvo nacionalne emancipacije. U njoj svoj nacionalni identitet oblikuju Makedonci i Muslimani i odvija se nacionalna integracija Hrvata i Slovenaca. Međutim, u njenom okviru nije pronađen odgovor na pojavu kad manjine ograničavaju ispoljavanje volje većine, a da, istovremeno, same teže da postanu većina, o čemu ubedljivo svedoči primer Albanaca na Kosovu, ili Srba u Hrvatskoj. Zaparvo, Tito je nacionalno pitanje posmatrao iz perspektive nacionalne ravnopravnosti, a ne svestranog razvoja nacije.[[41]](#footnote-41) Ovakav pristup se pokazao neodrživim pred “razjedinjvajućim silama nacionalizma i zahtevima regiona (republika i pokrajina – D.J.) za većom nezavisnošću”, s obzirom da je ovaj bio podilaženje, sa naglaskom na političkoj, ekonomskoj, u određenoj meri čak i vojnoj decentralizaciji” (misli se na jačanje Teritorijalne odbrne).[[42]](#footnote-42)
* Kontinuirano prisustvo nacionalizma u republikama i pokrajinama, a posebno među većinskim stanovništvom Kosova – Albancima; jasni nagoveštaji da bi Srbija i Srbi mogli da zahtevaju neproprcionalno veće učešće u saveznoj vlasti, čime bi se poremetila do tada posotojeća “osetljiva nacionalna ravnoteža” u partijskim i državnim organima, i
* Narastanje samopouzdanja i sve snažnije javno prisustvo antikomunisitičkih grupa, stavova i politika. Ali i demokratsko–liberalnih ideja i sve snažnije delovanje nezavisnih intelektualaca.[[43]](#footnote-43)

Kao što su pokazivale brojne unutrašnje političke i stručne analize, kao i analize međnardnih aktera (dioplomata i CIA) posle Titove smrti pred Jugoslavijom su bile dve mogućnosti, i to:

* prva, da se ekonomskim reformama, ustavnim promenama omoguće decentralizacija i efikasno upravljanje vidljivim “rastom nacionalnih sukoba i ekonomskih problema pod slabim saveznim režimom”, i
* druga, dezintegracija Jugoslavije, odnosno odcepljenje pojedinih republika. U tom slučaju, procenjivano je da - “pretio bi građanski rat, a prozapadne republike bi apelovale za pomoć SAD i NATO, dok bi Srbija možda zagtražila direktnu sovjetsku pomoć”.[[44]](#footnote-44) Sve u svemu, očekivano je da će “rane osamdesete … biti problematične”.[[45]](#footnote-45)

Javnost i politički život, osamdesetih godina, u znaku je rasprava i sukobljavnja po pitanju uslova, načina i aktera ostvarivanja ovih mogućnosti.

Predlozi za uređivanje odnosa u federaciji i u okviru SR Srbije, datiraju još iz vremena donošenja prvih ustavnih amandmana 1968-1971. Uklanjanjem tadašnjeg republičkog rukovodstva (Marko Nikezić, Latinka Perović i drugi, u oktobru 1972. godine), nije uklonilo i potrebu da se odgovori na otvoreno pitanje odnosa u federaciji i Srbiji.[[46]](#footnote-46)

Početkom sedamdesetih godina, slabljenjem federlnih vlasti donekle je udovoljeno zahtevima republika i pokrajina, političkih protesta (poput protesta mladih – “studentski bunt ‘68” u Beogradu, Zagrebu, Sarajevu i Prištini), zahtevima nacionalisitičkih politika, posebno srpskog, slovenačkog, hvratskog i albanskog; političko – propagandnom sukoboljavanju hrvatskih i srpskih nacionalista, u period 1968 – 1972. godina. Međutim, time nije uspostavljen demokratski okvira za upravljanje krizama u međuetničkim odnosima. Iz ovih političkih obračuna su kao “pobednici” izašli Tito, savezni organi i SKJ. U političkim čistkama iz političkog, javnog i privrednog života uklonjeno je blizu 800 pratijskih i državnih funkcionera, hiljade direktora i vodećih menadžera kompanija u Hrvatskoj i Srbiji. Zbog navodne “nemoći” da kontoliše sve učestalije demonstracije uklonjena su rukovodstva SK u Srbiji i Hrvatskoj. U ime efikasnijeg delovanja SK, uspostavljena je partijska dominacija nad ovim društvima i posebno nad vojskom. To je osnažilo grupe u svim rukovodstvima koje su bile za *status quo*, s jedne, i zagovornike jačanja državne kontorle, što je pak bilo idealno za kasnije spajanje “službenog” briokratskog, najčešće staljinstičkog i “neslužebneog” nacionalizma, s druge strane. [[47]](#footnote-47) U Srbiji je uklanjanje sa vlasti “liberala” i “tehnokrata” zahtavilo veliki broj pripadnika tadašnje političke elite, ali i stotine sposobnih direktora i stručnjaka iz privrednih organizacija. Uz to, obavljeno je “čišćenje” redova stvaralaca i intelektualaca. Među ovima su i oni čiji su filmovi proglašeni za deo “crnog talasa”, vođe studentskog protesta iz 1968. godine, intelektualaca, tadašnjih članova Komunističke pratije, kao i kritičke intelektualci (na primer, sa Filozofskog i Pravnog fakulteta u Beogradu).

Tokom osamdesetih, pokazalo se da su obračun sa “maspokom” u Hrvatskoj i “liberalizmom” u Srbiji predstavljali prekretnicu u jugoslovenskoj unutrašnjoj politici.[[48]](#footnote-48) To je imalo za posledicu slabljenje kapaciteta SK za upravljanje društvenim procesima, uključujući i ostvarivanje obećane “privredne reforme”, suzbijanja korupcije i “društvenih nejdnakosti”.[[49]](#footnote-49) Slabljenje javnog uticaja samog SK, neostvarivanje programskih obećanja SK i obećanja samog Tita i sve veći broj radničkih štrajkova, stvarali su plodno tlo za nastajanje antikomunističkog stava.[[50]](#footnote-50) Takođe, posle obračuna sa rukovodstvom Srbije i Hrvatske, od 1975. godine, sam Tito je postao „zarobljenik jedne grupe u vrhu“ (Edvard Kardelj, Stane Dolanc i Nikola Ljubičić). To je u borbu za nasleđe uključilo i Jovanku Broz, koja je uticala na Titovu odluku da Ljubičića ukloni sa mesta ministra odbrane i da ga postavi na mesto predsednika Predsedništva Srbije, kao i na smenu Dolanca u Predsedništvu CK SKJ.[[51]](#footnote-51)

Politićke čistke nisu uklonile uzroke nastajanja različitih i često međusobno sukobljenih odgovora. Proširivanjem nadležnosti federalnih organa nisu oslabljena nastojanje na jačanju centralizacije kako na nivou republika i pokrajina tako i unutar njih.

Krajem sedamdesetih i u prvoj polivini osamdesetih, centralizacija vlasti je “politički program” vodećih političara, u Srbiji. Među ovima su Dragoslav Draža Marković, Petar i Ivan Stambolić i Slobodan Milošević.[[52]](#footnote-52)

U martu 1977. godine, počeli su sporovi u vezi sa položajem Republike Srbije. Radna grupa republičkog rukovodstva je pripremila tzv. Plavu knjigu u kojoj jsu analizirani ustavni položaj i praksa odnosa Republike Srbije i autonomnih pokrajina u njenom sastavu. Ova analiza je pokrenula žestoke rasprave i sporove u „zatvorenim krugovima“ tadašnjeg federalnog vrha, uključujući i Tita, republičkog i vođstva Srbije. Međutim Predsedništvo CK SK Srbije, krajem novembra 1977. godine, ocenilo je ovu anlizu kao „neprihvatljivu i da ne može biti osnova za dalji rad“. O tome su „strogo poverljivom informacijom“ obaveštena sva rukovodstva (Srbije, pokrajina, drugih republika i savezno). Ali, ne i članstvo SK.[[53]](#footnote-53) Sklanjanje od očiju javnosti je od „plave knjige“ stvorilo pravi „politički mit“ i dodatni podsticaj da se sazna sadržaj te platforme. Sadržaj platforme i političko delovanje aktera na njenoj izradi postaju predmet tumačenja i „širenja istine“, posebno u krugovima političara, privrednih rukovodilaca i novinara u Srbiji.

Titova smrt nametnula je problem uspostavljanja novog sistema upravljanja sukobima. Ali, za to nije bilo ni snage, ni volje, a ni političke umešnosti, kao ni neophodnog socijalnog i političkog konsenzusa. Zadržava se stari sistem: nije došlo do centralizacije, a ni do federalizacije SK; učvrstio se izuzetno složen rotirajući sistem i sistem nacionalnog uravnoteženja državne i partijske hijerarhije. Sistem je trebalo da funkcioniše bez "dominirajućeg lidera". Ali, to nije moglo da se ostvari s nekompetentnom i beskrvnom nižerazrednom nomenklaturom. I dok je, uz pomoć ovog sistema, u međurepubličkim odnosima relativno uspešno sprečavana dominacija bilo koje od republičkih elita, njime se nije moglo upravljati državom, a pogotovo ne, da se ova reformiše niti da se društvo modrenizuje. U prilog ove ocene je i primer odsustva mogućnosti da šira javnost bude obaveštena o samom tekstu „Plave knjige“. To je stvaralo startnu prednost za pobornike *stausa quo* i za suprotstavljanje strukturalnim reformama. Ovi su to prednost iskorisitil tako što su u javnosti proširili uverenje da je ustav 1974. godine donet s namerom da se oslabi Srbija.[[54]](#footnote-54) To je izražavano mantrom: „Slaba Srbija – jaka Jugoslavija“. Zapravo, tada odložena rasprava i suočavanje sa stvarnim problemima društva i njegove reforme opredelilo je da, osamdesetih godina, šovinizam potisne zagovaranje reforme.[[55]](#footnote-55) U ovome je nađen prostor za savez između stare komunističke elite, koja je prihvatila oficijelni nacionalizam i zagovornika “neslužbenog nacionalizma” koja će, devedesetih, biti jezgro formiranja najvećeg broja opozicionih partija.[[56]](#footnote-56)

Proces nasleđivanja političke zaostavštine, uključujući i koncentrisane vlasti i moći u Titovim rukama, imao je dva pristupa:

Jedan je - preuzimanja i prerasapodela ove vlasti unutar kruga već “viđenih naslednika”, odnosno onih za koje se zalagao i sam Tito;[[57]](#footnote-57)

Drugi pristup je određivan kao proces “detitoizacije”, koji je najpre podrazumevao reforme i značajno podmlađivanje rukovodstva SK. Tek od 1987. godine počinje suočavanje sa iograničenima Titove ideologije i politikee. U poslednjim godinama 70ih jača kult Tita a njegova smrt, maja 1980. godine, obeležena je mantrom: “Posle Tita, Tito!”.

U stvarnosti, ovaj proces je bio otežan i usporen striktnom primenom principa kolektivnog rukovođenja mnogobrojnim i neefikasnim telima, kakva su predsedništva sa po 24 člana, jednogodišnje zamene predsedavajućih i sve težim i sprorijim usaglašavanjem stavova. To je tada važeća pravila o konsultacijama i koordinaciji, u praksi pretvorilo u parališući *liberum veto*. [[58]](#footnote-58) U Srbija to je posebno vidljivo tokom osamdesetih godina u unutrašnjem usaglašavanju interesa republičkog centra i vlasti u autonomnim pokrajinama, ali i u usaglašavanju međurepubličkih interes, kao i u usaglašavanju sa federalnim centrom.

Uvođenjem jednogodišnjeg mandata u kolektivnim telima na saveznom nivou, onemogućilo je da jedna ličnost izgradi individualni autoritet. To je umanjilo i ugled federalnih organa, a osnažilo uticaj federalnih jedinica na odluke na saveznom nivou. U praksi, uvođenje kolektivnog odlučivanja i ograničenje mandata proširilo se i na mnoge druge organe, sve do lokalnog nivoa. Time su otežani efikasno delovanje, kao i izgradnja javnog ugled i uticaja ovih institucija. Time i kriza institucija postaje sve dublja.

To što je SK postao “jedina svenacionalna institucija” koja kontroliše državu, osim JNA,[[59]](#footnote-59) povezalo je opstanak Jugoslavije sa opstankom SK. Ova činjenica je zanemarivana, a u obrazlaganju nužnosti opstanka Jugoslavije naglasak je stavljen na spoljnu ugroženost. Tome je pogodovalo usvajanje u SSSR i u Istočnom bloku, “Brežnevljeve doktrine” odbrane socijalizma, koja je uključivala i oružano suprostavljanje onima koji ugrožavaju sovjetski tip komunizma.[[60]](#footnote-60) To je, samo po sebi, podstaklo strahove od moguće sovjetske intervencije i u Jugoslaviji[[61]](#footnote-61) koja je u očima vođstva SSSR viđeno kao “revizionističko”.

U pripremi za odbranu od eventualnog napada preduzete su mnoge mere, poput izgradnje vojnih objekata oko glavnih gradova republika, podmorskih i avio baza; povećanja broja ljudi u vojnorezervnom sastavu i u izgradnji sistema Teritorijalne odbrane. Ove aktivnosti su osnažile i onako snažan položaj JNA i njegovog generaliteta.

Unutar rukovodstava SK, a posebno vojne i civilne bezbednosne i obaveštajne zajednice sačinjavane su procene ugroženosti, ne smao od “spoljnih” već i od “unutrašnjih neprijetelja”. “Privilegovano mesto među potencijalnim unutrašnjim neprijateljima” dodeljeno je Albancima i Muslimanima. Kako je, u to doba, većina stanovništva i poltitičkog vođstva bilo prozapadna, na listi “unutrašnjih naprijatelja” našli su se i prosovjetski orijenttisani građani, uključujući i ib–ovce, iz perioda 1948 – 1956. godine. Naravno, i zagovrnici zapadno – demokratskih vrednosti poput “liberalizma” viđeni su kao pretnja za očuvanje političkog monopla SK. U ovakvom kontekstu nije bilo ni minimalnih mogućnosti da se sprovedu reforme, niti da se održi upravljanje međunacionalnim odnosima. Tito i rukovodstvo SKJ korisitili su ovakvu situaciju da nastave vođenje politike “razvoja samupravnog socijalističkog sistema”, uz zanemarivanje u stvarnosti postojećih problema. To je rezultiralo urušavanjem “socijalisitičkog samoupravnog sistema” i Jugoslavije, kad je SK sam okončao svoje postojanje, a time i svoju vladavinu.

**Naslednici trče počasni krug**

U procenama posledica Titove smrti na opstanak Jugoslavije, od 1977 do 1982 godine, ukazivalo se da je Jugoslavija “podeljena zemlja” u velikim problemima koji mogu postati još veći kada ostareli i bolesni Tito siđe sa scene…”. Ali, ukazivalo se “…da i bez Tita postoje dobre šanse za opstanak jugoslvenske federacije i njenog hibridnog, nesovjetskog oblika socijalizma”.[[62]](#footnote-62) Jedan od razloga zbog koga se to očekivanje nije ostvarilo je to što kolektivno rukovodstvo, posle Titove smrti nije imalo ni zajedničku viziju, a ni zajednički cilj u upravljanju društvom. U poliitci ovog vođstva dominirale su političke odluke i akcije rukovođene ličnim i grupnim interesima političke i ekonomske elite.

U stavarnosti, prva polovina osamdesetih godina, u Jugoslaviji i u Srbiji, protekla je u znaku političkog sukobljavanja za Titovo nasleđe i pokušaja da se reformišu ekonomija, a posebno državno i ustavno uređenje. S obzirom da je aktivna većina tvrdila da joj je *status quo* neprihvatljiv, a i da je, u stvarnosti, reforma nemoguća, jasno je da je na delu bio sukob između zagovaranja prodemokratskih reformi, s jedne, i šovinizma, odnosno etnonacionalizma, s druge strane.[[63]](#footnote-63) Za vladajuću nomenklaturu u Srbiji taj sukob bio je dodatno izazovan, jer su vođstvo i deo javnosti u Srbiji pretendovali na nesporno, a i na isključivo pravo na nasleđe. Pri tome su se pod nasleđem podrazumevale isključivo dobre, a nikako loše stvari. Ta pretenzija se opravdavala time da je Beograd bio sedište federalnog političkog vođstva, administracije, vojske, policije i službi bezbednosti. Ali, i “odlučujućom ulogom”Srbije u stvaranju Jugoslavije.

Na XI Kongresu SKJ, 1978. godine, počeo je “period nasleđivanja” Tita. U to doba postojale su dve grupe “viđenih naslednika”:

Prvu grupu “budućih naslednika” činili su: Vladimir Bakarić iz Hrvatske, Miloš Minić i Nikola Ljubičić iz Srbije, kao i Stane Dolanc iz Slovenije. Pri tome, Dolanc je uživa puno Titovo poverenje, a imao je i bliske veze sa vojnim vrhom i vojnom obaveštajnom službom.[[64]](#footnote-64) Za ovu grupu se vezivalo uverenje da bi ona radila na očuvanju *statusa quo,* posebnona održanju posotojećeg stanja u odnosima centralnih i republičkih vlasti, na održanju “samoupravne” socijalisitičke tržišne ekonomije, na razvoju nezavisnog komunizma i jačanju uloge nesvrstanih snaga u svetskim kretanjima, kao i na borbi protiv “preteranog” zapadnog kursa u jugoslovenskoj unutrašnjoj i spoljnoj politici;

Druga grupa “naslednika” računala je, takođe, s Dolancem, a činili su je članovi Predsedništva Jugoslavije, imenovani 15 maja 1979. godine, s mandatom do maja 1984. godine.[[65]](#footnote-65) Takođe, i članovi Predsedništva Jugoslavije. od 15. maja 1984. do 15. maja 1989.[[66]](#footnote-66) Ova grupa je bila manje naklonjena održavanju *statusa quo*. Osnovno opredeljenje joj je bilo da se omogući da se posle Tita Jugoslavija ne raspadne, da se održi federacija, a da se SK “transformiše u efikasnu nacionalnu snagu”.[[67]](#footnote-67) To je zahtevalo da se ne dozvoli poistovećivanje države i SK. Međutim, u praksi je došlo do sve većeg poistovećivanja države i SK. Kad je reč o podeli vlasti između savezne države i republika ova grupa je bila naklonjena decentralizaciji, posebno u svakodnevnom administriranju i upravljanju. Ova grupa je bila spremna da žrtvuju značajne oblike samoupravljanja i samorukovođenja u interesu efikasnog rukovođenja i političke discipline. Ona je bila spremna da se odrekne nesvrstanosti i da dozvoli postepeno okretanje jugoslevenske politike ka Zapadu u zamenu za ekonomske povlastice i sigurnost kredita.[[68]](#footnote-68)

Članovi Predsedništva Jugoslavije u četvrtom petogodišnjom mandate, od 15. maja 1989, do oktobra 1991. godine, [[69]](#footnote-69) bili su javni i ubedljivi pokazatelj nesposobnosti svih posttitovskih vođstava da SKJ i Jugoslaviju povedu putem reformi. Ovo vođstvo je bilo deo problema da bi vremenom postalo jedan od najvažnijih aktera raspada SK i Jugoslavije.

U Srbiji, od 1978, do 1982. godine, “viđeni naslednik” bio je Dragoslav Draža Marković koji se nalazio na funkciji predsednika Savezne skupštine, a zatim člana Centralnog komiteta SKJ i Predsedništva CK SK Srbije. Međutim, javnost izvan Srbije Markovića vidi kao srpskog nacionalistu zbog njegovog zalaganja za „autoritativne organe u Federaciji“. Rukovodioci sa Kosova i iz BiH[[70]](#footnote-70) smatrali su ga „rankovićevcem“, ili “gorim Rankovićem od samog Rankovića“. Sam Marković u svojim memoarima beleži da je u jugoslovenskim krugovima još tokom sedamdesetih godina doživljavan kao „unitarist“i „velikosrpski centralist“.[[71]](#footnote-71) Ova ocena je unekoliko izmanjena, tokom 1987–1989. godine, pre svega zahvaljući Markovićevom odlučnom protivljenju kandidaturi Slobodana Milošević za predsednika SK Srbije, odnosno jasnom kritičkom stavu prema Miloševićevoj ličnosti i politici.[[72]](#footnote-72) Međutim, činjenica je da je odnos rukovodstava izvan Srbije sprečio da Draža Marković odigra važniju ulogu u političkim borbama za vlast u Srbiji.

U Srbiji, u krugovma najuticajnijih političara, pripadnika obaveštajnih i bezbednosnih službi još od 1975. godine “kalkuliše” se sa time da će “Slobo da zameni Tita”. U to doba, Milošević je malad i nepoznat u političkim i privrednim krugovima, kao i u široj javnosti, ali počinje njgovo promovisanje zbog porodičnih veza sa porodicom Marković odnosno, Dražinim bratom Momom koji je otac Miloševićeve supruge Mirjane. Iza toga je stajao i rad domaćih i pojeidnih stranih obaveštajnih službi. Na VIII Kongresu SKS, u maju 1978. godine, po drugi put, za predsednika CK SK Srbije izabran je dr Tihomir Vlaškalić.[[73]](#footnote-73) Vlaškalić nije pripadao “staroj gardi”, a njegov izbor je obrazlagan Titovim poveranjem.

Vlaškalića je, na IX Kongresu SKS, zamenio Dušan Čkrebić koji je vodio SKS samo dve godine. Ivan Stambolić, u aprilu 1984. godine, zamenjuje Čkrebića i ostaje na čelu SKS takođe samo dve godine, da bi na X Kongresu SKS, u maju 1986. godine, na ovu funkciju bio doveden Slobodan Milošević. Miloševića, 1989. godine, zamenjuje Bogdan Trifunović koji ostaje na čelu SKS do jula 1990. godine, kada prestaje postojanje SKS i uspostavlja se Socijalistička partija Srbije (SPS).

U političkoj brobi za vlast Ivan Stambolić je u mnogome koristio frakcijske borbe u rukovodstvu Srbije. Njegova nemara bila je da se predstavi kao “odlučan vođa” Srbije.[[74]](#footnote-74) U dubokom ličnom uverenju da će ga njegov bliski prijatelj i politički izabranik Slobodan Milošević pratiti i podržavati u vladanju Srbijom, Stambolić je, na sednici Predsedništva CK SKS, 24. i 25. januara 1986. godine, zahtevao da se na izborima za predsednika CK SKS kandiduje samo jedan kandidat i to - Milošević. Ovaj predlog je podržalo 12 od 20 članova Predsedništva. Tesna većina koja je podržala ovaj Stambolićev predlog izražavala je jasnu distancu značajnog dela rukovodstva SKS, kao i sumnju u Miloševića, te u način na koji Stambolić vodi politiku i u njegovu sposobnost da kontroliše svog miljenika.

Tokom 1985. i 1986. godine, unutar SK Srbije Stambolić gubi uticaj, a u SK Srbije i u saveznom vrhu jačaju oni koji ga ocenjuju “suviše tolerantnim prema opoziciji” i koji su smatrali da Stambolić nije adekvatno reagovao na političku upotrebu sahrane Aleksandra Rankovića. To je za rezultat imalo neprihvatanje inicajative da Stambolić bude predsednik savezne vlade (SIV). [[75]](#footnote-75)

Stambolić je zastupao jačanje federacije i “oštar kurs” prema pokrajinama, posebno prema Kosovu. Ovakav stav Stambolić je zauzeo kao odgovor na albanske protestne demonstracije, 1981. godine. Počev od 1986. godine, Stambolićeva retorika o Kosovu se ublažava: umesto bespogovornih zahteva i frustriracije stanjem stvari, Stambolić govori i o pozitivnim primerima saradnje između republike i pokrajine, Na primer, o otopljavanju odnosa, međusobnoj saradnji i uzajamnosti, o usvajanju zajedničkog zakonodavstva; povećanju saradnje u ekonomiji i na političkom planu, o statutarnom objedinjavanju organizacije SK na čitavoj teritoriji Republike).[[76]](#footnote-76) Ovaj „napredak“ Stambolić je objašnjavao pozitivnom klimom koja je nastala smenom političkih generacija na Kosovu.[[77]](#footnote-77) Istovremeno, nastavio je da se angažuje u pregovorima sa drugim republikama o pripremama za ustavne promene u domenu smanjenja pokrajinskih ingerencija. Stambolić je, pred Skupštinom SR Srbije održao ekspoze u kojem je obrazlagao predlog promena ustava SR Srbije, za koji je uspeo da dobije pristanak rukovodstava ostalih republika i obe pokrajine i to nepunih deset dana pre Osme sednicu CK SKS, na kojoj ga je Milošević uklonio sa vlasti.

**Organizovana narodna spontanost i Miloševićevo osvajanje vlasti**

Kriza je postala vidljiva nakon Titove smrti, ali se njen prelomni momenat zbio 1987. godine. Tada, širom Jugoslavije, narastaju populističke demagogije, pokreti i vođe. Prelom se odvio kada su u Srbiji, Vojvodini, Kosovu i Crnoj Gori, “pritiskom naoda” uklonjeni iz vlasti i iz javnosti oni koji nisu podržavali politiku Slobodana Milošević. Ovaj pokret su njegovi organizatori i učesnici nazvali "događanje naroda" i "antibirokratska revolucija". U Sloveniji i Hrvatskoj to je ohrabrilo nacionalističu politiku "bežanja iz Jugoslavije". Pored ostalog, brza etnifikacija političikog procesa za rezultat je imala gubljenje podrške javnosti i političkih vođa federalnih jedinica, kao i pad reformističke, federalne vlade Ante Markovića. Politika modernazacije i reformi ostala je bez neophodnog socijalnog konsenzusa i bez političke podrške, a pobedila je politika zatvaranja u provincijalizam i nacionalistički totalitarizam. Pokazalo se da jugoslovensko društvo ne može da se reformišt i modernizuje, kao i da se raspao mehanizam usaglašavanja suprotstavljenih interesa. Raspalo se jednopartijsko ustrojstvo i centralističko upravljanje partijsko-političke, ekonomske i vojne elite.[[78]](#footnote-78) Tako je okončana borba za vlast, a istovremeno poništeni su Titovo političko nasleđe i Jugoslavija.

Ni Srbija nije mogla da izbegne izbor između reformi i šovinizma. Po ovom pitanju su rukovodstvo i javnost, kao i Stambolić i Milošević imali suprostavljene stavove. U nastojanju da izbegne odgovor na glavno pitanje, rukovodstvo Srbije se posvetilo promeni postojećih ustava Srbije i Jugoslavije. Inače, povodom ovog pitanja, u Jugoslaviji su formulisana dva oprečna stava:

Prvi stav je nastao unutar SK Slovenije i glasi: Ustav iz 1974. je polazište reformi. Osnovni princip reforme je decentralizacija, a cilj asimetrična federacija i reorganizovanje SKJ u „savez saveza“;

Drugi stav je nastao unutar SK Srbije i zagovarao je: centralizaciju vlasti u ime uspostavljanja „jedinstvenog jugoslovenskog tržišta“; jasno definisanje nadležnosti federalnih institucija u finansijama, bankarstvu i u odnosima sa inostranstvom; ukidanje konzensusa kao principa odlučivanja i primena principa „demokratskog centralizma“, a po principu „jedan čovek, jedan glas“.

Ni na jednoj od ovih strana nije postojala politička volja da se postigne kompromis. Odlučnost da nametne svoju politiku Milošević je objavio izjavom da će reforme u Jugoslaviji biti izvršene „institucionalno ili vaninstitucionalno“.[[79]](#footnote-79) U takvoj situaciji, Slobodan Milošević, uz podršku većine građana i vođstva Srbije, zaigrao je na masovnu mobilizaciju („događanje naroda“) i smenu rukovodstava u Crnoj Gori i pokrajinama (Vojvodina i Kosovo), odnosno dovođenju na vlast onih lidera koji podržavaju njegovu politiku („antibirokratska revolucija”). Cilj je bio da se preuzme vlast u Srbniji, ali i da se promeni odnos snaga u federaciji. Naime, stvaljanjem pod kontrolu četiri federalne jedinice, Milošević je onemogućavao nadglasavanje Srbije. Ali, to nije garantovalo prihvatanje stavova rukovodstva Srbije u ostale četiri federalne jedinice. Zato je, uz podršku političara i političkih organizacija, posebno onih srpske nacionalnosti u Bosni i Hercegovini, Hrvatskoj, Makedoniji i Sloveniji, Milošević uspostavio pritisak i kontrolu nad ponašanjem ovih republika.[[80]](#footnote-80) Ova politička mobilizacija dovela je do potpunog „dezavuisanja“ saveznog rukovodstva tokom leta 1988. godine.[[81]](#footnote-81)

Milošević se po dolasku na čelo SKS javnosti predstavio kao snažna ličnost na koju je Jugoslavija čekala od smrti Tita, kao „spasilac Srba“, za koga je Srbija „garant jedinstva Jugoslavije“, Miloševićev dolazak na vlast je odražavao činjenicu da je Tito mrtav, a da je mantra “posle Tita - Tito“ iluzija.

U samoj Srbiji, pored pitanja promene saveznog ustava otvoreno je i pitanje državnog uredenja i promene ustava Srbije. U skaldu sa svojom politikom “kalkulisanja” Milošević se nije javno izjašnjavao o ovome, niti je uneo išta novo. To je prepustio Dragoslavu Marković i Ivanu Stambolić. CK SKS je, na Osamnaestoj sednici, u novembru 1984. godine, odlučio da se preispitaju odnosi između republike i pokrajina, kao i da se ostvari reforma federacije. Ovaj politički kurs je sleđen svo vreme postojanja SKS.

U kampanji mobilizacije masa, Milošević i drugi učesinic ovog poduhvata ponavljali su da su državne funkcije Srbije prenete na pokrajine i da je time okrnjena državnost Srbije. Srbija je tako pretvorena u "poludržavu".[[82]](#footnote-82) Zahtevano je da se obezbedi "da Srbija, kao i druge republike, vrši svoje državne funkcije.” Isticani su najrazličitiji argumenti: od jugoslovenskog unitarizma koji se ispostavio kao "pogrešan istorijski izbor" do, tokom devedestih godina, separtizma od Jugoslavije i ujedinjenje u zajedniču državu srpskog naroda. To je svakako, odgovaralo najrazličitijim nacionalističkim frakcijama i njihovom ubeđenju da je Jugoslavija nametnuta Srbima, da su, u "Titovoj Jugoslaviji", Srbi i Srbija doživeli materijalnu, duhovnu i kulturnu razgradnju, da posle Titove smrti nije nestala i antisrpska, "kominternovska politika", čiji je slogan "slaba Srbija - jaka Jugoslavija".[[83]](#footnote-83)

Od samog početka ostvarivanje ove politike bilo je otežano zbog nesaglasnosti rukovodstava Srbije i pokrajina. U cilju razrešenja ove nesaglasnosti formirana je radna grupa Predsedništva CK SKJ: većina članova ove grupe je u analizi odnosa u Srbiji bila bliža stavovima pokrajina. Zbog toga je Stambolić odbio da prihvati analizu ove radne grupe i zahtevao je da se sačini nova analiza i to u CK SKS, da se problem reši “unutar kuće”. Kao rezultat ove inicijative sačinjena su tri metraijala (jedan iz Republike i dva iz pokrajina). Na osnovu usaglašenog teksta održane je rasprava na plenumu CK SKJ, u oktobru 1985. godine. Tom prlikom Stambolić je ukazao na postojanje problema, ali i da se postojeća ustavna rešenja “ne mogu dovoditi u pitanje”. Ocenjeno je i da ustavni princip po kome su pokrajine deo Srbije nije ostvaren do kraja. To je ohrabrilo rukovdstvo Srbije da zahteva “ustavno konstituisanje Republike”, a Skupština Srbije usvajila je inicijativu za promenu ustava SR Srbije, 14. septembra 1987. godine. Usvajanje ove inicijativa bila je rezultat Stambolićevog rada, ali je politički uspeh preuzeo Slobodan MIlošević tako što je deset dana posle usvjanja inicijative uklonio iz vlasti svog “političkog mentora”, Stamboića.[[84]](#footnote-84)

Uklanjanje Stambolića iz političkog života bio je završni korak u Miloševićevom osvajanju vlasti u Srbiji. Tome je prethodilo preuzimanje GK SK Beograda i uklanjanje Dragiše Buce Pavlovića. [[85]](#footnote-85)

Pavlović je u odnosu prema nacionalizmu sledio Stambolića. On je bio kritičar nacionalizma i politike Slobodana Milošević. Počev od septembra 1987. godine, Pavlović ukazuje na strukturne problem društva i na poguban uticaj koji će na celokupne društvene odnose imati Miloševićeva zapaljiva politička retorika, neodgovorni štampani mediji i „patriotska“ intelektualna elita. Na sednici GK SK Beograda, 13. septembra, 1987. godine, Pavlović je tačno ocenio da postojeća politička borba[[86]](#footnote-86) „vodi direktno u likvidaciju Saveza komunista s istorijske i političke scene“, a da sudar nacionalizama „vodi u bratoubilačku mržnju“.[[87]](#footnote-87) Na samoj Osmoj sednici, Pavlović je ustao u odbranu najznačajnijih tekovina i vrednosti jugoslovenskog socijalizma.[[88]](#footnote-88)

Kosovsko rukovodstvo se na samoj Osmoj sednici držalo „uzdržano“. Ali je u pripremama za ovu sednicu jasno izražavalo neslaganje sa politikom Miloševića na Kosovu. U kritici Miloševića su se isticali predsednik PK SK Kosova Azem Vlasi i predsednica Predsedništva PK SK Kosova Kaćuša Jašari. Dva su osnovna razloga za ovu suzdržanost:

, nepoverenje u ulogu Ivana Stambolić i drugih vođa Srbije u odnosu prema ustavnim promenama u Srbiji i federaciji zbog njegovog zalaganje za centralizaciju pojedinih nadležnosti, a time i smanjenje uticaja pokrajina unutar Srbije i Jugoslavije. Milošević se nije javno izjašnjavao o ovom pitanju čak ni u raspravama oko „Plave knjige“, te u očima pokrajinskih vođa i javnosti nije bio neposredno povezan sa ovom politikom. Takođe, rukovodstvo Kosova je gajilo nepoverenje u stav rukovodstva Srbije, uključujući i Milošoveća, kao i značajnog dela kreatora javnog mnjenja prema praksi UDBA, u doba Aleksandra Ranković. Ovo nepoverenje se produbilo posle iskazanog nejedinstva Stambolića i Miloševića u ocenjivanju političkog značaja sahrane Rankovića. Stambolić je predvodio deo rukovodstva koji je bio protiv „rehabilitacije“ Rankovića, a Milošević je u svojim izlaganjima unutar rukovodstva, menjao stav i istovremeno uspostavljao veze sa zagovornicima obnove Rankovićeve politike kontrole Kosova i sumnjičenja albanskih političara i intelektualaca.[[89]](#footnote-89) Drugi razlog je bilo nepoverenje u principijelnost tadašnjeg „autonomaškog“ vođstva Vojvodine.[[90]](#footnote-90) U krajnjem rezultatu, ponašanje delegata Vojvodine i Kosova na ovoj sednici bilo je „neutralno“ i „nezainteresovano“. To je posledica nerazumevanja samog trenutka. Vođstvo Vojvodine nije razumelo da ova sednica nije bila o idejnim neslaganjima s rukovodstvom GK SK Beograda i CK SK Srbije o podeli vlasti unutar „uže Srbije“, kao i da se odnos Stambolića i Miloševića ne može razrešiti na sednici.[[91]](#footnote-91) Zapravo, vođstvo Vojvodine nije bilo spremno za promene unutar pokarjina, u odnosima pokrajina i republičke vlasti, a time za pormene u ustavnom uređenju SFRJ. Inače, mnogi političari Kosova i Vojvodine su se više pribojavali Stambolića i istovremeno potcenjivali snagu Miloševića i srpskog nacionalizma.[[92]](#footnote-92)

Osma sednica je bila operativan uvod u ratne sukobe u Jugoslavijia, njena idejna inspiracija bio je Memorandum, tačno je ocenio Stambolić.[[93]](#footnote-93) Ali njegova ocena da, „jugoslovensko rukovodstvo, i državno i partijsko ne shvata ili neće da shvati kuda vodi Osma sednica“ i da je u tome bilo „politikantske zluradosti“, razumljiva je ali nije tačna. Tadašnjem jugoslovenskom rukovodstva bilo je posve jasno gde vode događaji u Srbiji, te i Osma sednica, ali su stavovi zauzimani u skladu sa procenom interesa federalnih jedinica, pre svega na proceni o slabosti otpora Miloševićevoj politici u samoj Srbiji i SK Srbije. Uz to, Milošević je uspeo da se dogovori sa Stipom Šuvar, koji je ispred Predsedništva CK SKJ bio zadužen za Srbiju da ovaj ne prisustvuje samoj sednici i da joj, u usmenom izlaganju na sednici Predsedništva CK SKJ, posveti samo deset minuta i time onemogući raspravu i zauzimanje stava Predsedništva CK SKJ o Osmoj sednici CK SK Srbije.[[94]](#footnote-94)

Posle Osme sednice započinje kampanja zagovaranja radikalnog i „brzog“ rešavanja nagomilanih problema, što je značilo uklanjanje s vlasti onih koji nisu podržavali Miloševića.[[95]](#footnote-95) To je u drugim republikama širilo osećaj „ugroženosti“ ili „strah od srpskog hegemonizma“ i od dolazećih „krvavih obračuna“.[[96]](#footnote-96) „Antibirokratska revolucija“, iz 1987. godine, bila je pokriće za klevete i uklanjanje iz vlasti i javnog života svih kritičara politike Miloševića i marganilizovanje pa čak i uklanjanje iz javnog života, uključujući i lišavanja života, zagovornika „poražene politike“, što je potverđeno likvidacijom samog Ivana Stambolić.[[97]](#footnote-97)

Slobodan Milošević je, na mitingu ispred Doma kulture u Kosovo Polju, 24. aprila 1988. godine, podstakao nastanak nacionalsitičkog pokreta među Srbima sa Kosova. Ovaj pokret će biti oslonac Miloševiću i posebno DB u organizovanju “događanja naroda”. Političke i intelektualne vođe nacionalsitilčkog pokreta su “informisanje” vođstava po republikama i u federaciji isticali kao svoj osnvni cilj. Mitinzi koje su organizovali nazavali su “mitinzima istine”. Ustvari, njihov osnovni cilj je bio promena politike vođstva Srbije i Jugoslavije prema Kosovu i opstanku Jugoslavije i to u pravcu podrške sporovođenja Miloševićeve politike. U svojoj drugoj fazi ovi mitinzi su nazivani “događanjem naroda”, a Miloševićevo preuzimanje potpune političke kontrole nad ovim federalnim jedinicama nazvano je “antibirokratska revolucija”. Od samog početka, javno je isticana navodna spontanost ovog pokreta. Međutim, od samog početka, organizatori i sponzori ovog pokreta su bili u CK SKS, DB, medijskim kućama u Srbiji i u delu SPC.[[98]](#footnote-98)

Odbor za oragnizaciju mitinga, pod rukovodstvom Dušana Risitića, formiran je u selu Prekale, pored Kosova Polja, 24. juna 1988. godine i to sa prvim zadatkom - da organizuje protsene miting Srba u Novom Sadu i obori tadašnje vojvođansko rukovodstvo.[[99]](#footnote-99) Mitinzi u Novom Sadu označili su početak masovnih okupljanja u gradovima Srbije, od jula do novembra 1988. godine, iza kojih je stajao Slobodan Milošević i celokupno tadašnje republičko vođstvo. Naime, “događanje naroda” (protesni mitinzi i štrajkovi) u Vojvodini bilo je samo priprema za Miloševićevo preuzimanje vlasti u Srbiji koje je “legalizovano” Osmom sednicom CK SKS. Tada je SK Srbije, iako formalno i dalje deo SKJ, promenio svoju ideologiju i političku praksu i pomerio je od socijalizma ka nacionalnizmu.[[100]](#footnote-100)

Posle teških pregovora sa rukovodstvom Crne Gore organizovan je miting u Titogradu (sadašnjoj Podgorici), 20. avgusta 1988. godine. Pored око 1000 Srba sa Kosova na miitngu je učestvovalo između 20.000 i 30.000 građana Titograda. Na brojnim parolama pisalo je “Živeo CK SKJ”, “Živeo Marko Orlandić”, koji je ubrtzo smenjen, jer se nije podredio političkim željama Miloševića, “Živeo CK SK Srbije”, “Živeo Slobodan MIlošević”, “Zajedno sa Srbijom”, “Dole foteljaši”, “Vojvodina je Srbija”, “Kosovo je Srbija” itd.

Novi miting je planiran za 8. oktobar 1988. godine. Međutim, rukovdstvo Crne Gore zavelo je “posebne mere” kojima je zabranjeno okupljanje u Titogradu. Policija je sprečavala organizovane kolone da dođu u Titograd, što je i bila prva intervencija policije protiv učesnika mitinga, a specijalne jedinice policije su, kod mesta Žuta Greda, na putu Nikšić – Titograd, zaustavile nekoliko hiljada Nikšićana, pri čemu je bilo povređenih. Ovaj događaj je poslužio organizatorima protesta da pridobiju široki krug građana Crne Gore. To je, 10. i 11. januara 1989. godine, dovelo do okupljanja oko 100.000 ljudi u Titogradu,[[101]](#footnote-101) do kolektivne ostavke tadašnjeg rukovodstva Crne Gore, kako u državnim i partijskim organima Crne Gore tako i u saveznim organima.[[102]](#footnote-102) Time je završena nasilna smena državnog i partijskog rukovodstva Crne Gore.[[103]](#footnote-103) Od 25. do 27. aprila 1989. godine, održane je X Vanredni kongres CK SK CG, koji je “legalizovao” izvršene promene.[[104]](#footnote-104)

Miting na Ušću, Novi Beograd, 19. novembra 1988. godine, predstavljao je demonstriranje snage i trijumfa Miloševića, kako prema domaćoj tako i prema inostranoj javnosti. Po izboru mesta održavanja (ispod prozora saveznog državnog i parijskog vođstva),[[105]](#footnote-105) i po porukama, bio je to momenat slamanja i poslednjih otpora u saveznim institucijama i u Srbiji. Mantru koja to osvetljava izgovorio je pisac Milovan Vitezović, a promovisao list *Politika*: “Dogodio se narod!”

“Događanje naroda” odnosno masovni mitinzi, poltičke deomonstracije samo su po svom izgledu podsećali na “neposrednu akciju” koja pruža mogućnost ljudima da slobodno izraze svoja najrazličitija (ne)zadovoljstva i da time utiču na vođenje političkih procesa. Populizam koga je oživeo Milošević bio je jedan od “metoda političke borbe” tokom jednopratijskog sistema.[[106]](#footnote-106) Populizam u Srbiji osamdesetih sušta je suprotnost “neposrednoj akciji”, jer ju je monpolisao Milošević, strogo je usmeravao i kontrolisao.[[107]](#footnote-107) Upotreba ulice u politici bila je instrument vlasti da se njene “legalne politike” prenesu na obračun sa drugim političkim grupama, republikama i nacijama.[[108]](#footnote-108) To je između ostalog bilo moguće, jer je posle smrti Tita zavladao vakuum u “angažovanju” masa, u njenoj upotrebi u javnosti i politici.[[109]](#footnote-109)

Nacionalisitička mobilizacije na temu ugroženosti Srba i Srbija i odbrane Kosova i pokreta koji je na toj osnovi razvijen, bio je odlučujući za pobedu Miloševićeve frakcije. Ovaj pokret je stvarao atmosferu napetosti i neizbežnosti "prekih rešenja koja ne pitaju za cenu". To je jačalo snagu radikalizma kojoj nisu odoleli Miloševićevi protivnici. Javnosti je obrazlagano da je potrebno postići puno jedinstvo rukovodstava, kako bi se rešilo i pitanje Kosova. U praktičnom ostvarivanju »jedinstva« stvarni vođa »narodnog pokreta« Slobodan Milošević se oslanjao na staljinističko iskustvo “čistki” - promene kadrova i organizacija.

Poslednji pokušaj CK SKJ da se nešto uradi na unapređenju politike u međunacionalnim odnosima predstavljao je plenum koji je održan 1989. godine. Plenumu su prethodile stručne i druge rasprave, kao i rasprave na pokrajinskim i republičkim komitetima SK. Ove pripreme su se odvijale u stanju potpune izolovanosti SKS i njegovih partnera i uz vidnu distancu ovih prema predstavnicima onih rukovodstavima koja nisu sledila politiku Miloševića. Ovo nepoverenje se prenelo i na sve propratne aktivnosti, te i na radne konsultacije u Moskvi.[[110]](#footnote-110) Sa svoje strane, ruska strana je ovakve prilike koristila za kritiku politike SK Srbije i samog Miloševića.[[111]](#footnote-111) Rukovodstvo KP SS i SSSR je nastojalo da održava kontakte sa SFRJ, ali je i podsticalo povećanje političke konfuziju u Jugoslaviji, pre svega u vođstvu Jugoslavije i Srbije.[[112]](#footnote-112) Međutim, interes nije bio za samu temu međunacionalnih odnosa i Kosova i izuzetno korisnih razmena iskustva,[[113]](#footnote-113) s obzirom da je i u SSSR pojačavana politička konfuzija u suočavanju s jačanjem etničkih sepratističkih pokreta. U vreme boravka u Moskvi, u Tbilisiju je došlo do oružanih sukoba u kojima je bilo 28 ubijenih gruzijskih civila i vojnika SSSR.

Sednica CK SKJ kao osnovno pitanje postavila je narastanje nacionalizma u samom SK,[[114]](#footnote-114) u političkoj realnosti svih nacionalnih zajednica i zaoštravanje međunacionalnih odnosa.[[115]](#footnote-115) Posebno je važno bilo upozorenje da politika koja se kreće između „oportunizma i navodnog spontaniteta“ nije sposobna da usmerava društvene procese, kao i da oslanjanje na represiju nije put razrešavanja kosovske drame i drugih kriza u međunacionalnim odnosima.[[116]](#footnote-116)

Na refernedumu, 1-2. jula 1990. godine, odlučeno je da se donese novi Ustav Srbije, koji je i usvojen 28. septembra 1990. godine. Usvajanjem Ustava, obe pokrajine gube dotadašnje atribute drzavnosti i postaju oblik teritorijalne autonomije. Time je završena prva faza definisanja "srpskog nacionalnog interesa" - zvanično je inaugurisana "jedinstvena drzava". To je pak označilo i defitivni raskid sa nasleđem Tita i Jugoslavije. Ali je ostalo neodgovoreno pitanje: Šta je Srbija?

Ukoliko se država shvati kao jedinstvo teritorije, državnog naroda i vlasti, onda je Srbija, nakon ustavnih promena, konstituisana kao druge jugoslovenske "republičke države".[[117]](#footnote-117) Ako se država razume kao rezultat demokratske saglasnosti na kojoj počiva legitimna vlast, onda Srbija to nije. 52

Miloševićevo insistiranje na sazivanju poslednjeg kongresa SKJ imalo je za cilj da se upotrebi glasačka snaga delegata iz Srbije i srpskih delegata iz drugih jugoslovenskih republika.[[118]](#footnote-118) Uostalom, vođatvo Vojvodine se u borbi za održavanje svoje politike i vlasti, pre same Osme sednice, oslanjalo na saradnju s rukovodstvom Kosova, u republičkim i saveznim partijskim i državnim oprganima, posebno u kritici „unitarizma“ i „centralizma“ republičkih vođa Draže Marković, Ivana Stambolić i samog Miloševića. Ali, uoči same Osme sednice oni su nagodilo sa Miloševićem da se „ne opredeljuju“ o temi sednice, odnsono o odgovornosti Dragiše Pavlović, a time i Ivana Stambolić. Ovaj dogovor je saopštila učesnicima Osme sednice članica CK SK Srbije i predsdnica Komsije za idejno i teorijsko delovanje CK SK Srbije, dr Marijane Pajvančić, profesorka Pravnog fakulteta u Novom Sadu koja je bila jedina učesnica iz Vojvodine, ovlašćena da „predstavlja“ članove iz Vojvodine, koju su oni napustili pre usvajanja zaključaka i, naravno, pre glasanja. Pajvančić je saopštila da su predstavnici Vojvodine za to da trebalo da se glasa javno a da je njihov stav „neopredeljen“.[[119]](#footnote-119)

Rukovdstva SKS i Socijalističkog saveza radnog naroda Srbije donose odluku o ujedinjenju, što je učinjeno na XII Kongresu SKS, koji prerasta u Osnivački kongres Socijalističke partije Srbije (SPS), 10. jula 1990. godine. Iako su Milošević i njegovi saveznici javno proglasili svoju pobedu i nacionalno ujedinjenje kao put u višepartijsku Srbiju,[[120]](#footnote-120) formiranje SPS je bilo jasna potvrda da se izjalovila Miloševićeva nada da, čak i ako dođe do raspada SKJ to nužno neće biti i kraj Jugoslavije. Zadržavanjem imena „Jugoslavija“ je još jedna od iluzija Miloševića koji je verovao da to automatski obezbeđuje primat u raspodeli zaostavštine Titove Jugosalcije. Bio je to i znak da Milošević nije imao ni viziju ni plan obnove državnosti Srbije. Zato je Srbija postala samostalna država tek 2006. godine, posle uspeha referenduma za obnovu dražvnosti Crne Gore. Dakle, po odlasku Miloševića i istupanju Crne Gore iz nametnurtog saveza „dva oka i glavi“. Milošević nije razumeo da je u održavanju Jugoslavije, kao hibridnog društva organizovanog birokratsko-političkim sredstvima, nezamenjiva uloga monopola SK.

Uspeh Miloševićeve nacionalističke politike bio je ostvaren tako što je on, na krajnje radikalan način, otvorio bolno pitanje položaja republike Srbije i srpskog naroda u Jugoslaviji, posebno na Kosovu i u Hrvatskoj. To je tada podržano od intelektualaca, medija i i većine garađana, kao otvaranje »srpskog nacionalnog pitanja«. Ova podrška je motivisana i jasnim saznanjem da Milošević nema jasnu viziju, niti politiku rešavanja srpskog nacionalnog pitanaj u celini: kao pitanje održanja i razvoja etniciteta i kao pitanje organizovanja države – Srbije. To je ohrabrilo “oca nacije” Dorbicu Ćosić i hiljade sličnih da pokušaju da nametnu svoje vizije, programe i interese. Međutim, oni kao da nisu shvatili da je Miloševića vodila žudnja za vlašću; on je krenu za sopstvenim uverenjem da može da izbegne demokratiju, odnosno da srpsko nacionalno pitanje nije niti se može ostavriti na demokratskim vrednostima i procedurama. Za njega je to bilo isključivo “državno pitanje”.[[121]](#footnote-121)

Autoritarna vladavina u kojoj vodeći autokrata odlučuje šta je pravedno i najbolje za narod, bila je želja najvećeg dela srpske politokratije na kraju osamdesetih . Izbor je pao na Slobodana Miloševića, koji je imao snažna volju da vlada i kontroliše, a i podršku srpskog dela vojnog vrha. Milošević je od mnogih u Srbiji, u bivšoj Jugoslaviji, čak i u svetu promovisan i podržavan kao „čovek mirne demokratske tranzicije“. Na samom početku njegovog političkog uspona nazivali su ga „srpskim Havelom“, Mnogi od ovih su vremenom promenili ovu odrednicu u: „balkanski kasapin“. Retki su bili oni, poput Hansa Encensbergera, koji su od same pojave Miloševića na političkoj sceni Jugoslavije, shvatio da je on „postmoderni diktator“.[[122]](#footnote-122)

Lični profil inteligentnog paranoika, sklonog promenama raspoleženja u kojima je iz stanja depresije prelazio u naglašenu agresiju, diktirao je njegove političke aktivnosti. Šahovski gambit je najbolja ocena njegovog političkog delovanja. Miloševiće je igrao mnogo partija, često i istovremeno, a da pri tom nije mogao da izdrži na duži ropk. Stoga je olako žrtvovao svoje „šahovske figure“ (ljudske života, teriotorije i naravno, svoje političke vrednosti i obećanja. Ovakvoj ličnosti je bilo blisko prenošenje formalne i druge odgovornosti na druge. Zbog toga su retki dokumenti koje je on potpisao, iako bez njega nije bilo moguće donošenje najvažnijih državnih i partijskih odluka, retko i veoma kontrolisano nastupanje u javnom dijalogu i javnosti.

Zapravo, on je bio političar populista sa mešavinom socijalnog populizma i nacionalizma. Otuda su njegove izjave često podsećale na Musolinija, pa čak i stil govora i poza koju je zauzimao za govornicom, posebno na masovnim javnim skupovima. Posmtrano iznutra, događaji koje je organizovao ili inicirao Milošević, njegovo privtno i javno ponašanje kao da su, davno pre njegovog rođenja, opisani i analizirani u „18. Brimer Luj Bonaparte“.[[123]](#footnote-123)

Miloševićeva neskrivena žudnja za aspolutnom vlašću je vrhu JNA ulivala nadu da će upravo on uspeti da kontroliše najveći deo teritorije Jugoslavije i da će obezbeđivati potreban budžet.[[124]](#footnote-124) Uz to, na delu je bila i izuzetna ideološka bliskost, posebno zajednička borba za kontiniutet državnosocijalističkog režima. Da bi ostvario svoje ciljeve Milošević je aktivirao i zaigrao na kartu atmosfere stvorene usponom nacionalizama (naročito albanskog, hrvatskog i slovenačkog) i na snagu nacionalisitičke mobilizacije Srba.[[125]](#footnote-125) Skriven iza ideje o „odbrane Jugoslavije" Milošević je vodio politiku homogenizacije i etničke mobilizacije masa, s ciljem "preuređenja Srbije i Jugoslavije". [[126]](#footnote-126) Pri tome, Milošević nije imao niti jasnu predstavu o svojoj političkoj misiji, niti razvijenu političku viziju i strategiju. Njegovo političko delovanje se rukovodilo principom apsolutne fleksibilnosti, olakog obećavanja i neispunjavanja obećanog. Svoju nedoslednost prikrivao je naglašenim verbalizmom i amoralnošću. Dnevnopolitička kalkulacija i manipulacija bile su mu jača strana. I upravo to ga je učinilo simbolom „olako obećane brzine“, „dečkom koji ne isporučuje“. Milošević se oslanjao pre svega, na obaveštajne zajednice, kako Srbije i Jugoslavije (vojna i civilna), tako i na inostrane (posebno SAD, SSSR – Rusija, Francuska, UK, Izrael, Kina i Grčka).

Posle raspada SK nacionalizam je ostao na sceni kao jedini koliko-toliko izgrađen politički program.[[127]](#footnote-127) Nacionalizam je nudio zamenu za nedostajuće činioce integracije u društvu i lek za one koji su teško oboleli od krize identiteta. I to tako, što on olakšava da se otkrije i optuži onaj ko je "kriv" za svu "našu" nevolju, kao i da se, po potrebama vlasti, taj krivac izruči nezadovoljnicima, kao žrtveno jagnje.[[128]](#footnote-128)

JNA je, kao i čitavo društvo, zahvaćena snažnim procesom političkog raslojavanja, a pre svega jačanja nacionalizma, posebno u samom vrhu JNA koji se sve više približavao republičkim vođstvima, a većina Srbiji i Slobodanu Miloševiću. U tome su posebnu ulogu imali generali Nikola Ljubičić, Petar Gračanin i Veljko Kadijević. [[129]](#footnote-129) Inače, Generalitet je imao neograničenu suverenost u unutararmijskim poslovima.[[130]](#footnote-130) Stoga je vojni vrh svaki zahtev za preuređenjem Jugoslavije nužno doživljavao kao atak na sopstvenu egzistenciju. U skladu sa tim, on se u političkom finišu krize, u ime socijalizma, revolucije i Jugoslavije, odupirao društvenim i državnim promenama. Istovremeno, status i moć generalnskog kora presudno su zavisili od njegove ideološke, vremenom i nacionalne, lojalnosti političkom vrhu.

JNA se, tokom osamdesetih, iz organizovane sile “oružanog naroda” i “garanta jugoslovenskog jeduinstva”, [[131]](#footnote-131) pretvorila u gubitnika i jednog od važnih aktera ratnog raspleta. Na to je uticala bliska povezamost službi bezbednosti i vođstva JNA sa Miloševićevom politikom. Ovo vođstvo je bilo sklono administrativnim i centralisitičkim metodima. To se potvrdio i u neuspehu uvođenja “vojne uprave” na Kosovu. U takvim okolnostima JNA odustaje od sopstvene doktrine, vojnih i političkih ciljeva, višenacionalnog sastava i simbola.[[132]](#footnote-132) JNA postaje oslonac za izgradnju nacionalnih vojski, pre svega priključivanjem profesionalnih oficira i podoficira, kao i čitavih jedinica Teritorijalne odbrane (TO).[[133]](#footnote-133)

Druga polovina osamdesetih godina, učinila je vidljivom spregu srpskih političkih i vojnih vlastodržačkih elita. To je demonstrirano i u angažovanju JNA u sprečavanju rukovodstva Slovenije da usvoji promene ustava Sloveije i time ozvaniči svoju politiku napuštanja Jugoslavije. Posle toga je sve veće približavanje vođstva JNA i organizacije SK u JNA politici Miloševića i CK SKS.

U političkom finišu jugoslovenske krize, između vojnog i srpskog vrha uspostavljen je odnos dvostrane instrumentalizacije, u kome je pitanje „ko će koga“ i za šta (zlo)upotrebiti bilo otvoreno. Uz to,vojni i srpski vrh su se međusobno politički približavali u meri i načinu zaoštravanja krize i reagovanja na nacionalističke pojave u Sloveniji i Hrvatskoj.[[134]](#footnote-134)

Rezultati politike i vlasti Slobodana Milošević bili su dezintegracija srpskog društva, raspad Jugoslavije u ratovima koji su odneli desetine hiljada ljudskih života, više od milion ljudi isteraih iz njihovih domova, naneli ogromnu materijalnu i drugu štetu. Takođe, potvrdilo se da Milošević i tadašnji srpski nacionalizam nisu u stanju da probleme rešavaju na demokratski način. Po tome je “fenomen Milošević” zauzeo značjano mesto u političkom životu Srbije i Jugoslavije, od osamdesetih do danas.[[135]](#footnote-135) To je, između ostalog, i svojevrsno plaćanje duga istoriji, tokom koje su mnogi pokušaji demokratizacije i modernizacije onemogućeni i prekinuti. Time su uklonjene uporišne tačke iz bliže prošlosti, na koje bi mogla da se osloni demokratsko-liberalno uobličavanje nacionalnog interesa. Otuda je i bilo moguće da se Srbima i Srbiji, u zamenu za sadašnjost i budućnost, ponudi davna prošlost u obliku mita dnevnopolitički "prerađenog" za potrebe nacionalističke mobilazacije. Pri tome je razarajuća energija nacionalizma upotrebljena za osvajanje i održanje vlasti.[[136]](#footnote-136)

**III DEO: OŽIVLJAVANJE ANGAŽOVANJA INTELEKTUALACA I ZAČECI CIVILNOG DRUŠTVA**

**Intelektualci između mitologizovanog disdenstva i dvorskih savetnika**

Narastanje strepnji o budućnosti kod većine građana i potreba elita da, definišu politički odgovor za izlazak iz krize u periodu posle Titove smrti; sukobljovanja unutar vođstva i članstva SKJ, posebno sukobljavnja između republičkih i pokrajinskih vođstava, omogućili su širenje prostora jačanju javnosti i društvene kritike, ali i za represivno sprečavanje javne kritike i širenja slobode govora.[[137]](#footnote-137) Odlučujući akter oblikovanje javnosti i većinskog prihvatanju nacionalizma bila je tadašnja vlast u Srbiji, unutar nje, naročito sledbenici „birokratskog nacionalizma“, a njih su podržavali i podsticali brojni nacionalistički književnici, naučnici i novinari. Njihovo međusobno približavanje proizvodilo je novu politiku koja je bila „nacionalno reformistička“, ali i antikomunistička.

Političko disidenstvo koje je nasleđeno iz Titovog doba, osamdesetih godina se svelo na nekoliko slučajeva. To je rezultat povećanog angažovanja intetelktualaca, književnika i druguih stvaralaca; proširenja prostora za slobdoni javni govor i debate koje su obuhvatale sve veći broj životnih pitanja. Tokom osamdesetih godina u Jugoslaviji, posebno u Srbiji, Hrvatskoj i Sloveniji obeležje delovanja disidenata bilo je to što su delovali u međupovezanosti i na teritoriji čitave Jugoslavije. To se potvrđivalo u međusobnoj solidarnosti i aktivnostima (peticije, javne rasprave, letnje škole i slično).

Vodeći disident Milovan Đilas bio je kritičar Komunističke partije, samog Tita kao i njegovog načina vlaadnja. Početkom osamdesetih aktiviran je politički obračun sa Đilasom zbog njegovih intervjua datih u periodu 1978– 1981. godina. Međutim, nastojanje Staneta Dolanca da se pokrene krivični postupak, nije podržalo tadašnje političko rukovodstvo Srbije, jer bi taj postupak trebalo da se vodi pred republičkim organima. Tadašnje rukovodstvo Srbije je procenilo da bi ga prihvatanje Dolančeve incijative dodatno izložili, inostranim i domaćim kritikama za represiju i političko nasilje.[[138]](#footnote-138) Uz to, u samom rukovodstvu, a naročito u javnosti Srbije, te i u SKS vladalo je mišljenje da se represijom ne može odložiti detitoizacija. Vremenom, detitoizacija, koju je zagovarao i Đilas, postala je tema i CK SKJ.

U periodu septembar–decembar 1980. godine, Đilasovi sledbenici organizovali su „Slobodi univerzitet“, odnsono deset debata. U oktobru 1980. godine, najavljena je inicijativa Dobrice Ćosića i Ljubomira Tadića za pokretanje časopisa *Javnost* kojoj se odazvalo 120 intelektualaca. Ova grupa je javnosti uputila dvadesetak peticija sa podržanih sa 1800 potpisa.[[139]](#footnote-139)

U ovom periodu, izvan uskog kruga političkog disidenstva, intelektualci zauzimaju istaknuto mesto na javnoj, posebno na političkoj sceni Srbije.[[140]](#footnote-140) To se potvrđivalo brojnim knjigama, analizama, napisima, javnim istupima i debatama.[[141]](#footnote-141) U mnogim od knjiga, pozorišnih predstava,[[142]](#footnote-142), na javnim tribinama (posebno uticajne su bile redovne tribine na Kolarečevom narodnom univetrzitetu, Udruženju književnika Srbije, Narodnoj biblioteci Srbije, Domu omladine, Studentskom kulturnom centru i Domu kulture “Studentski grad”), [[143]](#footnote-143) čak i omladinskim, studenstkim i političkim školama (posebno je bila uticajnija omladinska politička škola “Ivo Lola Ribar” u Beogradu) otvorene su brojne “tabu teme”, poput tragike 1948. godine, sudbine “informbirovaca” (na primer, “golootočka literature”), o događajima iz Drugog svetskog rata iz prizme međunacionalne mržnje i nasilja (poput “Golubnjače” Jovana Radulovića,[[144]](#footnote-144) “Slom Kraljevine Jugoslavije 1941”, Velimira Terzića, radovi istoričara Vojsilava Krestića o genocidu nad Srbima u Hrvaskoj, “Saveznici i jugoslovenska ratna drama”, Veselina Đuretića); [[145]](#footnote-145) o nedavnim političkim događajima (poput “Anateme” Vojislava Lubarda i “Sudije” Vuka Drašković). Mnogi od ovih događaja izazivali su polemike. To je neposredno podsticalo liebralizaciju javnosti, kao i unutrašnje rasprave i sukobljavanja unutar SK. Ali su podsticale podele i unutar vođstva SK oko toga, kako reagovati na ovakve pojave. Studentska glasila „Student“, “Omladinske novine“ (NON) bili su kritički nastrojani prema vlastima i svojim pisanjem pokretali važne društvene i poliitčke teme.[[146]](#footnote-146) Mladost“ „Vidici“, „Index 202“, revijalni magazini „Duga“ i „Intervjui“, „Ilustrovana politika“, Zum -reporter“, „RTV Revija“ i „TV Novosti“ aktivno podstiču javne polemike. U to doba izuzetni uticaj imaju i stručni časopisi poput “Gledišta”, “Sociološkog pregleda”, “Marksističke misli”, kao i delovanje Društva za sociološke i društvene nauke.[[147]](#footnote-147) Sa svoje strane, tadašnje rukovodstvo CK SKS nije bilo spremno da podrži pritiske saveznih organa da se politički ograničava delovanje ovih glasila.[[148]](#footnote-148) Istovremeno, ovo rukovodstvo je pokrenulo ili podržalo inicijative za ukidanje „verbalnog delikta“, odnosno krivičnog ili prekršajnog kažnjavanja za javno izgovorenu reč, za zabranu cenzure i prikazavanje na javnom servisu filmova koji su, godinima, bili u „bunkeru“, kao filmovi „Crnog talasa“.

U januaru 1981. godine, razrešava se status profesora Beogradskog univerziteta koji su zbog svog učešća u studentskom buntu 1968. godine i kritika socijalisitičke prakse u Jugoslaviji, pre svega u časopis Praxis i u raspravama na Korčulanskoj školi i Susretima filozafa na Tari, proglašeni „nepodobnim“ i isključeni iz nastave na Univerzitetu Beograd. Oni su postigli dogovor sa rukovodstvom Srbije o povratku na posao, povratku u nastavu na fakultetima Univerziteta u Beogradu i zapošljavanju u Institutu društvenih nauka. Unutar Instituta je formiran, kao posebna jedinica, Centar za filozofiju i društvenu teoriju. I dok su profesori „disidenti“ dobili pravo da ponovo drže nastavu, drugim zaposlenima u Institutu , iako je postao deo Univerzitetu u Beogradu nije dozvoljeno da organizuju nastavu.[[149]](#footnote-149) Jedan od razloga za ovakav status „disidenata“ je bio u tome što su neki od njih bili ( na primer, Mihajlo Marković, Kosta Mihajlović, Ljubomir Tadić, Svetozar Stojanović) uticajni pripadnici komunisitičke nomenklature pre 1968. godine. Na njihovom stavljanju u „svetlu izolaciju“insistirao je sam Tito. Razlog za to je bila i snažna medijska i diplomatsak reakcija Zapada zbog njihovog udaljavanja sa Univerziteta. Njihovo političko delovanje u samoj u Jugoslaviji je tertirani kao “verbalni delikt” ili kao “neprijateljsak propaganda”. U demokratrskim zemljama Zapada ovakve kvalifikacije nisu posotojale i smatralie su se “svojinom” diktaorskih režima. U Jugoslaviji i Srbiji ovi intelektualci su proglašebi za “moralno – politički nepodobne” i udaljen ii z nastave. Međutim, takođe na Titov predlog, oni su i dalje bili plaćani iz budžeta Srbije ali preko platnog spiska Vlade Srbije. U početku im je uskraćeno pravo na putovanja i rad u inostranstvu (pre svega, oduzimanjem ili neizdavanjem pasoša). Od kraja sedamdesetih godina oni dobijaju mogućnost da putuju i predaju, naročito u SAD i Nemačkoj. Tamo su uspostavili kvalitetne kontakte i podršku a njihovj nacion alizam je posmtrao iz optike antikomunizma i izjednačavan sa zalaganjem za demokratiju. Što se tiče ostalih zaposlenih u Institutu društvenih nauka, oni su tokom sedamdesetih obavili prvo istraživanje javnog mnjenja, zbog čega su osumničeni da su članovi CIA, a tokom osamdesetih kritičkim naučnoistraživačkim radom i demokratsko - liberlnim stavovim u javnosti, postali veća opasnost od „disidenata“. Uostalom, osamdesetih, „disidenti“, sa časnim izuzecima (poput Svetlane Knjazev, Zagorke Golubović, Vesne Pešić, Nebojiše Popova i Božidara Jakšića) postaju glasnovgovornici „neslužbenog nacionalizma“ i stupaju u savez sa Miloševićem.

Zbirka pesama Gojka Đogo “Vunena vremena”, u aprilu 1981. godine, proskribovana je kao “politički pamflet”. To se posebno odnosilo na pesmu “Svetilište oca Crnoboga” koja sadrži “aluzije na akteuelna dešavanja u društvu i na ličnost J.B. Tita”, kao na “doba tiranije, lenjosti i neznanja”. Pod pritiskom saveznih vlasti, a uz podršku “pravovernih” kritičara i književnika celokupni tiraž je uništen, a Đogo uhapšen, 29. maja. Suđenje Đogu okončano je u septembru 1981. godine, osudom na dve godine zatvora. Vrhovni sud Srbije je, u februaru 1982. godine, ovu kaznu prepolovio.

U odbranu Gojka Đoga pored istaknutih disidenata, ustali su i, do tada u javnost ne eksponirani intelektualci poput Vide Ognjenović, Milorada Vučelić, tekstovima u *Politici*, kao i Željko Simić, tekstovima u listu *Student*. Vučelić i Simić su bili bliski vladajućoj nomenklaturi i aparatu. Zato je njihovo priključivanje bilo od značaja za usmeravanja protesta intelektualaca ka „službenom nacionalizmu“.[[150]](#footnote-150)

Okupljanje pisaca u podršci Đogu prinudilo je i Predsedništvo CK SK Srbije da se, 1. novembra 1982. godine, izjasni. Tada je ocenjeno da je “knjiga neprihvatljiva”. Ali, i da bi trebalo ići ka “popštunju tenzija” i oslobađanju Đoga. Međutim, Đogo je otišao na izdržavanje kazne, 28. marta 1983. godine. Od tada Udruženje književnika (UKS) organizuje deset književnih večeri - skupova solidarnosti sa Gojkom Đogom. U ovim događajima učestvovali su i brojni članovi SKS koji su u tome videli “doslednu borbu za univerzalne vrednosti”.[[151]](#footnote-151) U stvarnosti, na „slučaju Đogo“ došlo je do uobličavanja opozicionog delovanja intelektualaca. Prvi oblik njihovog organizovanja je formiranje Odbora za zaštitu umetničke slobode, 19. maja 1982. godine, pri Beogradskoj sekciji UKS, a na predlog pisca Dragoslava Mihajlović.[[152]](#footnote-152) Delovanje ovog odbora je od UKS načinilo glavnog aktera opozicije SK.

U vođstvu Srbije, politički nesporazumi oko ključnih političkih pitanja preneti su na sve oblasti života, naročito na javno ocenjivanje pojedinih kulturnih događaja. Primer za to je i odnos prema NIN- ovoj nagradi za publicistiku „Dimitrije Tucović“, 1984. godine.[[153]](#footnote-153) Nedugo posle toga ukinuta je nagrada za političku publicistiku. Bila je to najava buduće prakse. Naime, kada su Milošević i njegovi sledbenici preuzeli potpunu kontrolu nad događajima u Srbiji, ukinuti su gotovo svi vodeći časopisi, mnoge predstave su skinute sa repertoara, smenjena bojna uredništva, a mnogi novinari ostali bez posla.

Širom Jugoslavije delovali su marksistički i centri za idejno – politički rad, razne političke škole kao institucije SK i Saveza socijalisitičke omladine. U Srbiji, posebno mesto imao je Marksistički centar CK SKS koji je u svom radu, pored marksističkog obrazovanja i razvoja SK, pažnju posvećivao najvažnijim aspektima društvenog života (ekonomija, politički sistem, javno mnjenje, međunacionalni odnosi, obrazovanje, kultura). Centar je preuzeo i funkciju Fonda CK SKS za idejno–teorijski rad iz koga su finansirani brojni projekti naučno –istraživačkih, izdavačkih i kulturno–obrazovnih institucija i pojedinaca na različite teme, poput stavova i vrednosti građana, javnog mnjenja, položaja mladih, ekonomskog razvoja i zapošljavanja, međunacionalnih odnosa i razvoja srpske nacije. I sam centar je sprovodio naučna istražvanja, organizvao javne tribine i predavanja, izdavao brojne knjige i druge publikacije kao i časopis “Marksisitička misao”, održavao intezivnu naučno–istraživačku saradnju s naučnicima iz Jugoslavije, Evrope i SAD.

Marksisitčki centar je pokretao i incijative, poput ukidanja cenzure, kao i za javno prikazivanje filmova “crnog talasa”. Delovanje ovih institucija bilo je pokazatelj postojanja svesti unutar vođstvo SK o neophodnosti postojanja i jačanja intelekutalne komunikacije, koja nije svedena samo na članove i potrebe SK. Otuda stoji ocena Svetislava Basare da su u časopisu „Marksistička misao“ “objavljivani veoma zanimljivi tekstovi, a mnogi od tih tekstova i nisu bili naročito marksistički”.[[154]](#footnote-154) Zbog ugleda i uticaja ovi centri, a posebno Marksistički centar CK SK Srbije bili su institucije od interesa za političko vođstvo. S uspostavljanjem pune političke kontrole nad SKS sprovedene su “kadrovske pomene”, a potom i gašenje ovih ustnova. Istu sudbinu su imali i najistaknutije ustanove, časopisi, izdavalčki projekti i tribine čiji osnivači su bili SS0S i SSNS.

“Novi prilozi za biografiju Josipa Broza Tita” Vladimira Dedijera,[[155]](#footnote-155) predstavljaju primer nastojanja da se demistifikuje uloga Tita, odnosno da se njegovom životu, političkom delovanju, a i ličnosti prsitupi na osnovu činjenica, odnosno podataka i dokumenata o detaljima iz ličnog života.[[156]](#footnote-156) Kampanja protiv ove knjige imala je za cilj onemogućavanje detitoizacije, a predvodili su je Stane Dolanc iz Slovenije, Vladimir Bakarić iz Hrvatske i Branko Mikulić iz Bosne i Hercegovine. Kampanja je, posle nekoliko meseci, obustavljena. Između ostalog, jer je u rukovodstvima SK, naročito među mlađim rukovodiocima (poput Ivice Račana iz Hrvatske, Milana Kučana iz Slovenije, Ivana Stambolića iz Srbije) postojala spremnost da se u reformu SK uključi i detitoizacija.[[157]](#footnote-157) Obraćanje pažnje na ovu temu je pre svega bila reakcija na ideje kritičara.[[158]](#footnote-158) Od 68. sednica Predsedništva (23. februara1988. godine) SKJ počinje da se bavi ovim pitanjem kao problemom mkoji psotoji u SKJ.[[159]](#footnote-159)

Za razliku od od nacionalisitičkih intelektualaca koji su nastojali da “etnifikuju” ličnost i delovanje J. B. Tita odnsono da ga predstave kao “antsrpski orijentisanog” Hrvata pa čak i “mrzitelja Srba”, CK SKJ je stao na poziciju “detronizacije” Tita odnsono pokušaja objektivnog vrednjovanja njegovog doprinsa i uklanjanja propagandnog i drugog rada na održavanju kulta Titove ličnost i politike. Na osnovu rasprava koje su vođene na sedniciama na osnovu radnog materijala koji je izradila Radna grupa CK SKJ, rasprava na sednicama Predsedništva CK SKJ i CKSKJ.[[160]](#footnote-160) U okviru svojih aktivnsoti Predsedništvo CK SKJ je, u nastojanju da podstakne javnu raspravu, jedno od svojih sednica održalo uz direktan televizijski prenos. Tom prilikom došlo je do žestokog verbalnog sukoba članova Predsedništva Slobodana Miloševića koji je zauzeo poziciju “etnifkovanja” Titove uloge i Stipe Šuvara koji je bio protiv nacionalisitčkog pristupa ovoj temi a, istvoremeno, kritički raspoložen prema predlozima “detronizacije” Tita. Rasprava i TV prenos su prekuniti. Rasprave nije nastvaljena a dokument je “stavljen na led”.To je “zdovoljivilo” učesnike ovog nespornog incidenta. Ali, sprečen je CK SKJ da odredi svoj politilčki satav po izuzetno važnom pitanju idenditeta SKJ.[[161]](#footnote-161)

Po oceni Borisa Mužević, iznete u online (e- mail) komunikaciji, od 16. oktobra 2021. godine, »detitoizacija« je ima više i međusobno suprotstvaljenih motivacija: prvo, kao »alibi« za opravdavanje posebnih interesa u sukobima između republika i pokrajina; drugo, kao autentiučne građanske aktivnosti sa ciljem demistifikacije kulta odnosno »lika i dela« J. B. Tita u čemu je posebno ubedljiv prometr pisanje “Mladine” iz Ljubljane i različite inicijative mladih u Sloveniji; tri, kao “paradržavna” neslužebna nacionalisitička aktivnost u opštoj osudi Tita kao krivca za sve nacionalne nedaće (poput aktivnsoti podržanih i od SDB ili zvanične politike, posebno prisutne u Srbiji) i četiri, kao pokušaj da se “detronizuacijom” sačuva pozitivni deo političkog nasleđa. U stavrynosti, ni jedan od ovih oblika “deetoizacije” nije uspela uz svojim namerama.

Primer “disidenstva” iz Titovog vremena predstavlja *Praxis* - Časopis za „socijalizam i humanizam“. Ovaj časopis je izlazio punih deset godina (od 1964 do 1974) i okupljao je vodeće teoretičare iz oblasti filozofije i sociologije tog vremena, iz SFRJ, Zapadne i Istočne Evrope.[[162]](#footnote-162) Za ovaj časopis vezana je i Korčulanska letnja škola odnosno međunarodni susreti filozofa i sociologa iz čitavog sveta.[[163]](#footnote-163) Škola i časopis, koji su za društva socijalizma predstavljali izuzetak i primer slobodnog i demokratskog dijaloga, doživeli su ogromnu popularnost i na Zapadu. Tekstovi u časopisu gajili su oštar kritički stav prema jugoslovenskoj staljinističkoj teoriji i praksi kao i prema Titovoj politici. Baš zbog ovoga, časopis je doživljavao žestoke javne kritike i zabrane tadašnjeg režima, a njegovi urednici i autori nazivani su “profesionalnim antikomunistima” i “neprijateljima samoupravnog socijalizma”. Časopis se nije bavio nacionalizmom u Jugoslaviji.

Posle zabrane, u inostranstvu je osnovan *Praxis International*. Od samog početka, u *Praxisu International* dolazi do razlaza između nekadašnjih urednika i saradnika. U osnovi ovog razlaza su bili lični odnosi, kao i neslaganja oko tadašnjih političkih događaja u Jugoslaviji, a pre svega neslaganja u odnosu prema nacionalizmu.[[164]](#footnote-164) Ova podela se ponovila i kada je, 1984. godine, Dobrica Ćosić inicirao osnovanje Odbora za zaštitu slobode mišljenja i izražavanja.

Pod uticajem zagovornika idolatrije Titovog nasleđa kao i ideologije SK, zapravo protivnika reformi i oslobađanja javnog mnjenja došlo je do talasa represije s pozivuom na zakon o zaštiti lika i dela Jospia Broza Tita i na odredbe “verbalnog delikta. Uz to, intezivirani su politički progoni, zabrane, javni sudski procesi, poput suđenja stotinama učesnika albanskih demontarstcija, 1981; pesniku Gojko Đogo, 1982; šestorici aktivista “Slobodnog univerziteta”, 1985. Došlo je i do povećanja broja političkih zatvorenika. Sve u svemu, opozicioni krug se sporo širio. Povećanje u 1980. godini iznosi 83 odsto, odnosno 523 lica su postalo“politički zatvorenci”, od toga 95 odsto za “verbalni delikt” . U 1984. godini na teritorije uže Srbije bilo je oko 250 osoba koje je DB klasifikovao kao „unutrašnjeg neprijatelja“ „građansko–desničarskog opredeljenja“.[[165]](#footnote-165) U periodu 1981–1985. godina, registrovano su 1652 politička delinkventa, od čega su 382 lica osuđena za “neprijateljsku propagandu”.[[166]](#footnote-166) Tokom 1984. godine, učestali su protesti povodom sudskog procesa protiv “šesrtorice”, Vojislava Šešelja koji je predstavljan kao “novi Đilas”, o čemu je pisala domaća i inostrana štampa kao o nastanku “opozicije u Beogradu”.[[167]](#footnote-167)

U nameri da se marginalizuje represija kao odgovor na javnu kritiku, u CK SKS formirana je radna koordinaciija za idejno i propagandno delovanje.[[168]](#footnote-168) Osonovna ideja bila je da se idejno i teorijsko delovanje intelektualaca, koji podržavaju politiku SKS, primeri savremenim okolnostim i da se “oslobode ideološko- propagandističkog” narativa. U nastojanju da se obraćanje javnosti obogati upotrebom stripa, karikature i humoreske načinjeni su ozbiljni “promašaji”.[[169]](#footnote-169) To je u mnogome diskreditovalo Stambolićevu frakciju koja je nastojala da se javnosti predstavi kao liberalnija od prostaljinističke Miloševićeve frakcije. Takođe, probuđena je sumnja u kapacitete SKS da promeni do tada uvrženi model saobraćanja s javnošću i propagnade.

Ove promašaje iskoristili su Milošević i njegovi sledbenici za napad na Pavlovića i Stambolića. Kao egzekutori napada angažovani su DB, mnogi novinari i urednici (poput Živorada Minovića, Milorada Vučelića, Brane Crnčevića), kao i intelektualci i književnici iz kruga Dobrice Ćosića i Ljubomira Tadića.

Politika vođstva Srbije se kretala od podsticanja i podrške liberalizaciji javnosti, do represije i povratka na staljinističke i ekstremno nacionalističke politike ograničavanja javnosti. Ova politika je izvan Srbije nailazila na dvostruku reakciju. S jedne strane su primeri podrške (poput oglašavanja 60 intelektualaca, uključujući i članove SK iz Slovenije koji su od vlasti Slovenije zahtevali garantovanje umetničke slobode; učestale peticije u Hrvatskoj i durgim republikama sa zahtevima da se obezbedi zakonsko gantovanje slobode istraživanja; u Hrvatskoj, zahtevi za amnestiju političkih zatvorenike, za izdavanje novih književnih časopisa i ukidanje cenzure). S druge starne, i u rukovodstvima van Srbije došlo je do podele na “pragmatične reformatore” koji su zagovarali “diferencijaciju” i na one koji su podržavali slobodu stvaralaštva, izdavaštva itd.[[170]](#footnote-170) Zavisno od toga iz kog kruga dolazi, zavisila je i reakcija na stanje i politiku u Srbiji.

Pri tome, isticano je da je SK Srbije omogućio “prodor nacionalizma”, što je ilustrovano pojedinim književnim delima. Zahtevan je “obračun” sa UKS. U ovom se isticalo rukovodstvo SK Hrvatske (Josip Vrhovec i Stipe Šuvar) koji su inicirali održavanje “idejnog plenuma”. U tom cilju održan je niz savetovanja s intelektualcima iz Hrvatske. Za skup, koji je održane 23. maja 1984. godine, Informativno–propagandna služba CK SK Hrvatske pripremila je materijal “O nekim idejnim i političkim tendencijama u umetničkom stvarlaštvu, književnoj i filmskoj kritici, te o javnim nastupima jednog broja kulturnih stvaralaca u kojima su sadržane politički neprihvatljive poruke”. Ovaj material je, kasnije, nazvan “bela knjiga”, a sadržavao je popis “nepodobnih” intelektualaca, njihovih interviju, tekstova i drugih javnih nastupa, u periodu od 1982. do marta 1984. godine: ukupno, oko 200 intelektualaca, od koji 80 odsto iz Srbije i ostalih iz Slovenije. Stipe Šuvar je ponudio “belu knjigu” kao “pomoć drugovima iz Beograda”. Rukovodstvo Srbije, koje se početkom 1984. godine nalazilo u dubokoj političkoj krizi, nije prihvatilo ovu vrstu pomoći. [[171]](#footnote-171) Protiv inicijative da se izradi “bela knjiga” bila je većina republičkih i pokrajinskih vođstava, jer je ocenjeno da bi takva vrsta političke akcije dodatno marginalizovala idejno delovanje proreformskih i demokratskoliberalnih aktera, a privilegovala nacionalsitičke intelektualce. Istovremeno, nije bilo saglasnosti oko odnosa prema “disidentskoj”, a nacionalističkoj inteligenciji koja je sve više dobijala status poželjnih saradnika.

Tokom osamdesetih godina, SK je izgubio ideološki monopol. Osnovni uzroci za to bili su: nesposobnost rukovodstva da društvo izvede iz ekonomske krize; porast sumnje javnosti u sposobnost vođstva da rešava i druge probleme;

Paraliza vođstva koja je zahvatila samo srce SK i Jugoslavije, kao i zbog narastanja “službenog nacionalizma” koji je onemogućavao postizanje dogovora.

Svest o ovom problemu je postojala u samom vrhu vlasti, ali nije bilo saglasnosti oko načina reagovanja. Zbog toga je u vođstvu SKJ sve prevođeno na “idejna pitanja”, a saglasnost je postignuta samo oko toga da se organizuje jedan “idejni plenum”. U zadatak ovog plenuma stavljeno je da bi trebalo da pomogne SK da definiše odnos prema ideološkim razlikma koje su postojale u društvu i u samom SK.[[172]](#footnote-172) U stvarnosti, to je bilo odlaganje suočavanja sa dubokom krizom u samom vrhu SKJ. To je bio znak nespremnosti SKJ da se suoči sa potrebom sopstvene transformacije i sa nužnošću uvođenja višepartijskog sistema i demokratskih procedura; u raspodeli političke moći u Jugoslaviji, SKJ se opredeljuje za politiku “političkog pluralizma” koji će se, pred kraj osamdesetih, najpre u Sloveniji i Hrvatskoj, a potom i drugim republikama, pretvoriti u zametke višepartijskog sistema. Srbija je kasnila za ovim republikama u nastojanju Miloševića da nametne “nepartijski pluralizam”.

Svojevrsni intelektuatni impetus u preoblikovanju tadašnje javnosti u Srbiji, predstavljao je tekst “Memoranduma o društvenim promenama“, koga je pripremio Odbor SANU (u daljem tekstu Memorandum). [[173]](#footnote-173) Memorandum je ideološka tvorevina koja se, u režiji DB, u javnosti pojavljuje u izvodima i to u dnevnom listu "Večernje novosti", 25. septembra 1986. godine. Takođe, tekst je distribuiran i na „crnom tržištu“. Svrha ovakvog pojavljivanja Memoranduma u javnost, bila je da uzbuni srpsku javnost zbog ugroženosti srpskog naroda. Učinci Memoranduma bili su raznovrsni: Srbima је sugerisano da sve svoje probleme gledaju iz perspektive svog ideniteta i bezbednosti; pripremljeno je ideološko i propagandno tlo za javna iskazivanje nacionalističkog viđеnја srpskog nacionalnog pitanja i za uobličavanje programa srpskog državnog ujedinjenja; izgrađen je most između oficijelnog i neoficijelnog srpskog nacionalizma.

Neke od osnovnih postavki Memoranduma su: zahvaljujući ustavu 1974, Slovenija i Hrvatska su ostvarili svoje nacionalne ciljeve, jer je ovaj ustav omogućio njihovom sepratizmu i nacionalizmu da izađu na društvenu scenu; ustav je bio izraz birokratske decentralizacije koja je prepreka za razvaj demokratskih odnоsа, zato bez njegove promene nije moguće da se reši nijedno od brojnih pitanja, niti da se zaustavi dezintegracioni proces. Ustav bi trebalo promeniti imajući u vidu "velike civilizatorske principe koji su nužan uslov uspona modernog društva"; suverenitet naroda, po kome је najviši izraz politicke moći sam narod, a koji se može “potpuno ostvariti samo u besklasnom društvu"; samoodređenje nасiје, koje iskuljučuje svako političko ugnjentavanje i diskriminaciju na nacionalnoj osnovi, a u Jugoslaviji "srpska nacija, na primer, nije dobila pravo na svoju državu, a Srbi u drugim republikama nemaju čak ni pravo nacionalne manjine da se služe svojim jezikom, da se politički i kulturno organizuju; ljudska prava, i racionalnost; uspostavljanje punog nacionalnog i kulturnog integriteta srpskog naroda, nezavisno od toga u kojoj se republici i1i pokrajini nalazio, njegovo je istorijsko i demokratsko pravo"; prvi uslov "preobražaja i preporoda je demokratska mobilizacija celokupnih umnih i moralnih snaga narada, a1i ne samo za izvršavanje donesenih odluka političkih foruma, nego i za stvaranje programa i projektovanje budućnosti nа demokratski način, čime bi se, prvi put u novijoj istoriji, na opštedruštvenom zadatku stvarno sjedinjavali znanje i iskustvo, savest i hrabrost, mašta i odgovornost na osnovama dugoročnog programa".

Postavke Memoranduma i odnos prema njemu postaju linija sukobljavanja dve "personalno orijentisane frakcije" u SK Srbije. Po iskazu Stambolića, odgovor na izazov koji je predstavljao Memorandum bio je „tačka definitivnog razlaza“ i „uvod u politički obračun “u borbi za vlast Srbiji. Stambolić je predvodio kritiku ovog dokumenta, a Milošević je ostao po strani i stvrao savez sa nacionalsitičkom intilgencijom koja je stajala iz Memoranduma.[[174]](#footnote-174)

Mnogi intelektualci su preuzeli ulogu "gladijatora javnog života" koji se bore u slavu „naciona“. Među ovima su i mnogi bivši komunisitički komesari (Dobrica Ćosić, Ljubomir Tadić i drugi). Liberlnodemokratski intelektualci i proevropski i demokratski socijalisti su marginalizovani, a često označeni i kao "izdajnici nacije". U takvim okolnostima, mnogi stvaroci su izabrali emigraciju, ili poziciju autsajdera strpljivo se pripremajući za budućnost. U najopštijem smislu, javnost je podeljena između zagovornika reformi, demokratizacije na osnovama ljudskih prava i sloboda, s jedne strane, i zagovornika etnonacionalizma, sa druge.

***Začeci civilnog društva***

Stvaranje političke klime određene nacionalisitičkom ideologijom i snažnom mobilizacijom nije pogodovalo nastanku liberalnodemokratske javnosti koja se u to doba širi Evropom i svetom. U Srbiji i Jugoslaviji pojam “demokratski” se svodio na antikomunisitički i “antititoisitički”.

Nasuprot nepoviljnim okolnostima, krajem osamdesetih u Srbiji se začinje organizovanje civilnog društva koje se, u to doba, najčešće razumeva i naziva iz uže perspektive ”alternativni društveni pokreti”. U Srbiji to su: Udruženje za pomoć Kosovu – “Solidarnost”, osnovano u Novom Sadu, 24. decembra 1988. godine, Ekološki pokret u Vojvodini, osnovan 1987. godine. Većina ovih nastaje u okviru tadašnjih republika, ili sa nacionalnim određenjem okvira i programa delovanja.[[175]](#footnote-175) Izuzetak predstavljaju odbori za ljudska prava, odbranu ljudskih prava i sloboda (koji nastaju u svim bivšim federalnim jedinicama, a najpre u Srbiji, Sloveniji i Hrvatskoj), a na saveznom nivou kao inicijativa i deo SSRNJ.[[176]](#footnote-176) U to doba izuzetak čine organizacije civilnog društva koje deluju na teritoriji čitave Jugoslavije i izvan Jugoslavije. To su bili samo Udruženje za jugoslvensku demokratsku inicijativu – UJDI (osnovano u Zagrebu, 24. decenbar 1988. godine) i Forum za etničke odnose (osnovan u Beogradu, 13 januara 1989. godine).

**IV DEO: KRIZA SRPSKOG NACIONALNOG I DRŽAVNOG IDENTITETA**

***Srpsko pitanje iz etnonacionalističke perspektiva***

Srpsko pitanje је latentno prisutno sve vreme postojanja Jugoslavije, a dramatizovano je kad је budućnost Jugoslavije postala neizvesna. Otvaranje ovog pitanja u uslovima posttitove Jugoslavije, osamdestih godina, bilo je, sa svoje strane, jedno od najvećih iznenađenja. Srpsko pitanje je bilo i izazov na koji nije pronađen demokratski odgovor.[[177]](#footnote-177)

Na to je znatan uticaj imala i nacionalistička instrumentalizacija ovog pitanja tokom novije istorije Srbije. Nacionalistička elita nosilac je ove instrumentalizacije. Ta elita je, u Srbiji, uspostavljena preimenovanjem dela stare vladajuće elite. Ona je popunjavana iz redova socijalističke srednje klase. Instrumentalizacija nacionalizma u delovanju ove elite ima značenje "tumačenja" 1оšе prošlosti (sindrom krivice) i mesijansko "uvodenje u istoriju", kao i skidanja sa sebe odgovornosti za učesče u "1ošoj prošlosti".[[178]](#footnote-178)

"Srpski nacionalni interes" je jedna od osnovnih ideja i inspiracija koje oрsedaju intelektualnu i političku elitu u Srbiji krajem osmadesetih i početkom devedesetih godina. Nacionalisitički intelektualci su nacionalni interes izdigli na nivo najvišе vrednosti a političari su, koristeći se neodređenošću ove vrednosti, oko nje mobilisali mase.[[179]](#footnote-179)

Tadašnje jugoslovenska i srpska politokratija je u izboru između demokratske vlasti i autoritarne vladavine, prednost davala ovoj drugoj. U traganju za vodećim autakratom koji bi odlučivao o tome šta je pravedno i najbolje za narod izbor je pao na Slobodana Miloševića. Оn, sam po sebi "hibridan", bio је najbolji mogući proizvod i izraz "hibridnog" jugoslovenskog društvenog sistema i njegove elite.

Milošević је popunio politički vakuum tako što je otvoreno zaigrao na kartu razbuđenog, nacionalizma.[[180]](#footnote-180) Njegova tadašnja politika - mаdа nedovršena i opterećena političkim savezima sa ostacima federalne strukture, pre svega vojske – ističe zahtev dа se ostvare "istorijska prava" Srba i Srbije. Vodeći ideali ove politike su homogenizacija i etnička mobilizacija masa. Radi ostvarivanja ovag programa, SК Srbije, predvođen Miloševićem, 1988/89. godine, je pripremao političku osnovu za savez sa onim Srbima i stranakama (poput Srpske radikalne stranke Vojislava Šešelja) koji su sanjali „ujedinjenje svih Srba“, ili, kako je često nazivano, "Veliku Srbiju". Ovaj savez i njegova politička kampanja za "preuređenje Jugoslavije" dodatno je uzbunila nesrpski deo Jugoslavije i ојаčаlа svrstavanje u "antіѕrpѕkі blok".[[181]](#footnote-181) "Antisrpsko grupisanje", kao i nespremnost mnogih da razumeju da i politička elita Srbije, poput drugih elita u bivšoj Jugoslaviji, pokušava da, nacionalizmom odgovori na iskušenja kojima je izložena, izražavalo је dugu tradiciju šovinizama usmerenih protiv Srbije i Srba. To je uslovilo mnoge jednostranosti i pojednostavljenja. Tako se Srbi i Srbija okrivljuju kao jedini izazivači sukoba i rata; ne uočаva se sva kompleksnost srpskog nacionalizma i njegovog odgovora na društvenu i političku nesigurnost, kojoj su Srbija i Srbi (na primer, u Hrvatskoj) bili izloženi.[[182]](#footnote-182)

Prekid interetničke komunikacije koji je počеtkom osamdesetih nastao na Kosovu podstakao je i olakšao uspon srpskog nacionalizma. Kod srpskog stanovništva javljali su se osećaj ugroženasti i potreba za organizovanjem na etničkoj osnovi.[[183]](#footnote-183) U okruženju permanentnog straha za zajednicu, rađa se histerija mističnog kolektivizma oličenog u romantici genijalnog političkog vođe.[[184]](#footnote-184) Obnavljanjem nacionalne mitologije i glorifikacijom sopstvene nacije, pojedinci su kompenzovali svoju nesigurnost i bespomoćnost. Emocionalno se poistovećujući sa nacijom i Vođom, i tako stičući dostojanstvo.[[185]](#footnote-185) Učestali masovni skupovi u Srbiji osamdesetih godina su takođe zadovoljavali potrebe usamljenog, uplašenog pojedinaca.

U istoriji, gotovo da nema naroda iz koga ne dolaze glasovi o njegovog posebnoj ulozi u istoriji, o njegovoj misiji koja je jedinstvena. Među „izabranim narodima, ideolozi srpskog nacionalizma su pronašli udobno mesto za Srbe – „narod najstariji“. Taj njihov poduhvat je olakšan tadašnjom krizom i međunacionalnim sukobljavanjima koja su postala vidljiva osamdesetih godina u Srbiji i Jugoslaviji. Tada koncept „tuđeg“ postaje okosnica okupljanja, a u cilju odbrane vrednosti i interesa „nas“ – Srba.[[186]](#footnote-186) Brojna upozrenja i dokazi, kako iz tadašnje Srbije tako i iz istorije srpske države i nacije, postali su stvarno „disdentski“ i sve manje čujni, jer su tadašnje vladajuće elite u Srbiji i drugim federalnim jeidnicama otkrile izuzetnu privlačnost principa „zavadi pa vladaj“, kao i efikasnosti nacionalizma kao sredstva ideološkog opravdanja za neuspehe prethodnih politika[[187]](#footnote-187) koje su dovele do tadašnje kize etatisitičlkog upravljanja društvom, pa i predstavljanja nacije.[[188]](#footnote-188) Za narastajuću nacionalisitičku elitu, u najvećem broju slulčajeva sastavljenu od tadašnjeg ili bivšeg vođstva Komunsitičke partije, posebno prostaljinisitičke orijentacije, bio je to najkraći puit za prebacivanje u novu postkomunisitičku fazu.

Srpski nacionalizam ne bi imao velike šanse da ga nije podržala vlast Srbije. Ova podrška učvršćena je tokom tzv. "Antibirokratske revolucije" koja je bila prvi u nizu događaja koji će onemogućiti institucionalizovanje demokratske procedure odlučivanja u Srbiji i u bivšoj Jugoslaviji.[[189]](#footnote-189) Sa stanovišta interesa srpske nacije, bio je to nacionalistički pokret kojim se od "nacije po sebi" ("nation an sich") prelazi u "naciju za sebe" ("nation fur sich").[[190]](#footnote-190) Masa je počela da gradi sliku o sebi kao o aktivnom subjektu istorije. To je tadašnjem rukovodstvu Srbije dalo politički kapital koji druge republičke i nacionalne elite nisu imale.[[191]](#footnote-191) U doba "antibirokratske revolucije", Milošević je obećavao ispunjavanje nacionalnih i socijalnih očekivanja - državnu celokupnost Srbije i dobar život u skorašnjem socijalnom blagostanju. Masovnost podrške koju je dobijao stvarala je privid demokratizacije i pluralizacije, kao i privid o tačnosti demagoške tvrdnje da je Srbija prva u socijalističkom svetu izvršila uspešnu narodnu revoluciju protiv postojećeg poretka.

Psihoza ugroženosti podsticana je i od republičkog centra i medija pod njegovom kontrolom, a u cilju obračuna sa suparničkim republičkim i pokrajinskim elitama.[[192]](#footnote-192) U tom cilju su podsticane akcije emocionalnog tipa, kako demagoškim obraćanjem Vođe (Milošević), "aktivista" i medija. Posebno mesto imala je upotreba brojnih tehnika emocionalnog izražavanja. " Podsticani su i sadomazohizam ili autoritranost, aktivirane vrednosti osvete i odmazde, šireno je i ubeđenja mase da poštuje moć, snagu, ljudi od moći “koji će znati da vladaju”.

Da bi se razvilo osećanje pripadanja naciji i potreba za "ćvrstom rukom", u javnosti su pokretane najrazličitije teme i aktivirani brojni stereotipi. Takođe, podsticana su i osećanja etnocentrističke superiornosti tvrdnjama "Srbi su hrabri, pošteni i civilizovani, a drugi su lukavi… pokvareni bečki konjušari, i zato nećemo dozvoliti da vladaju Nama36. Sve u svemu, srpska javnost je dovođena u stanja slična paranoji, kada se kao osnovni razvija osećaj opkoljenosti “neprijateljem”.

Psihoza ugroženosti ima koren i u doživljaju postojanja dve pokrajine u sastavu Srbije kao "slabljenja Srbije". Ovakav doživljaj je jačao sa zaoštravanjem krize i nastankom mogućnosti da, po raspadu bivše Jugoslavije, Srbi ostanu razdeljeni u nekoliko država, dok se "drugi" ujedinjuju. Na sve strane širi se osećanje straha i ugroženosti. Takvo osećanje zahvata i "druge" na prostorima bivše Jugoslavije i u Srbiji. U takvom stanju, sve više se veruje u mogućnost "brzih i prekih rešenja". Rešenja se, pak, u skladu sa tradicijom Vidovdanskog ustava kojoj je veran srpski nacioanlizam, vide kao izgradnja jake, strogo centralizovane države, a mogućnost da se Kosovo pretvori u "etničiki čist" region i da se odvoji od Srbije doživljava se kao neposredna opasnost za srpski nacionalni identitet.[[193]](#footnote-193)

Kada je reč o srpskoj naciji, u posttitovo i u postmiloševićevo doba, na delu je kriza “novog” identiteta, odnosno nastojanje da se nacionalni identitet izgrađuje po meri etnonacionalizma. Tako je, na primer, kultura, umesto da se razvija kao pluralistička i otvorena ka unutrašnjim i spoljašnjim komunikacijama, zatvorena u okvire nacije uz preuzimanje prevashodno represivne funkcije nacionalističike indoktrinacije.[[194]](#footnote-194) Zapravo, etnopolitička mobilizacija, kao politička strategija, stvara podaničku političku kulturu. Dolazi do uskrsnuća tradicionalno nacionalnih, ali i etnoarhaičnih simbola kolektivnog života. Upotrebom tradicije kao ključne simboličke vrednosti u nacionalističkoj i populističkoj retorici, kao i u spektakularnim političkim ritualima, trebalo je da se razreši kriza politickog legitimiteta i ostvari promena tipa političkog sistema, a bez promene titulara vlasti. Naišavši na pogodno tlo društva sa narušenim tokovima modernizacije, praksa upotrebe tradicije proširila se iz domena politike na gotovo sve oblasti života u Srbiji. Presudan činilac da tradicionalizam postane odrednica duha vremena u Srbiji, kao i unutar srpske nacije, bio je spoj spontanog narodnog tradicionalizma, opozicionog "tradicionalizma otpora". u kome se tradicija upotrebljava kao simbol političkog stava i "službenog tradicionalizma", kao potpore "službenom nacionalizmu".[[195]](#footnote-195) Tako je u kulturi narastao i svojevrsni nacionalni, mitomanski kič koji odiše podjednako i megalomanijom i ksenofobijom.[[196]](#footnote-196)

Kriza nacionalnog identiteta ispoljava se i tako što je, u javnoj sferi, stalno otvoreno pitanje: ko je "pravi Srbin"? U odgovoru na ovo pitanje ispoljava se ambivalentnost: s jedne strane, izbija neograničena posesivnost unutar koje su svi Srbi 69, a s druge strane, naglašeno je odbijanje, u ime čistunstva (etnopurizma), koje iz odrednice "pravi Srbin - Srpkinja" isključuje mnoge "mešance" i naročito, političke neistomišljenike - "izdajnike" i "slabe Srbe".

Kriza nacionalnog identiteta ispoljava se i kao stalno podvajanje i sukobljavanje - brojni interetnički sukobi u Srbiji i SRJ. U ovom prilogu posebno će biti razmatrani sukobi političko-psiholoških stereotipa, političkih doktrina i institucija:

U domenu *konflikta psiholoških stereotipa* grade se novi ili pojačavaju stari stereotipi, a na planu konflikata ideoloških doktrina odvija se žestoka ideološka bitka za pridobijanje pripadnika srpske nacije za pojedine ideološke koncepte, odnosno nacionalne programe.

Rasprostanjenost predrasuda i stereotipa u Srbiji i kod Srba danas, izraz je i zaoštravanja realnih ekonomskih, političkih, interetničkih, pa i izuzetno žestokog sukoba psiholoških sterotipa, koji se zbivaju unutar Srbije, srpske nacije, ali i u odnosima s Drugima, posebno sa konkurentskim nacijama i državama, kao i sa evropskim i svetskim organizacijama (UN, naročito). Moglo bi se ćak i reći da se o Srbiji i Srbima, danas, kako u samoj Srbiji i među Srbima, tako i u svetu, misli pod snažnim uticajem stereotitpa.[[197]](#footnote-197)

Do takvog stanja se došlo i zahvaljujući upornom propagandnom i medijskom promocijom stare, manihejske dihotomije suprotstvaljanih "Mi", vrednosno određenih kao "Dobri", i "Drugih", koji su "Zli".[[198]](#footnote-198)

Srpska nacionalistička, populistička ideologija varira mnoge znane nacionalpopulističke stereotipe, a poseban značaj imaju stereotipi poput onog, "Ceo svet nas mrzi"! Ovaj stereotip je nastao da bi se, uz pomoć emotivnih elemenata, izolovanost od sveta učinila prihvatljivom za Srbe i druge stanovnike Srbije. Ovaj stereotip se oslanja i na to što jedan deo svetskog javnog mnenja zaista satanizuje Srbe i Srbiju.[[199]](#footnote-199) U ovakve stereotipe ugradena je i tzv. Teorija zavere.*[[200]](#footnote-200)* "Teoriju zavere" je planski, upotrebom masmedija i nacionalističke inteligencije, podsticala vlast i vladajuća partija, s ciljem da pripomogne jačanju vezanosti, upućenosti mase na naciju, državu i pre svega Vođu. Uz to, ona je omogućavala režimu da za svoje nedostatke okrivi nekog drugog i da nezadovoljstvo građana usmeri prema onima koji ukazuju na nedostatke režima. Ovi se diskvalifikuju tako što se označavaju kao "nacionalne izdajice".76

Na planu konflikata ideoloških doktrina odvija se žestoka ideološka bitka za pridobijanje pripadnika srpske nacije za pojedine ideološke koncepte, odnosno nacionalne programe.

U čitavom razvoju srpskog građanskog društva ispoljavali su se različiti pogledi na društvo i naciju kao i na društvena i nacionalna ostvarenja u Srbiji. Medutim, jedna je crta stalna: srpska nacija nastala iz oslobodilačke borbe s izrazitim elementima društvene revolucije, vidi u produžetku revolucije put nacionalnog preobražaja. Reforme i postepene promene su od drugorazrednog interesa.[[201]](#footnote-201)

Otkada je srpska nacija, nacionalnom revolucijom, na dnevni red stavila dovršenje svog oslobođenja i državnog ujedinjenja, dva međusobno suprotstavljena nacionalna programa su najuticajnija. Oni se, na najopštiji način, mogu odrediti kao programi koji nacionalno pitanje vide kao državno i programi koji ga vide kao demokratsko pitanje. Ova dva programa se označavaju i sintagmom: "Dve Srbije".[[202]](#footnote-202)

Savremena sintagma "Dve Srbije" dobila je prevashodno političke predzanke. U središtu razlika izmedu "Dve Srbije" je borba za vlast. Medutim, postoji dublja dihotomija od ove sa političkim predznacima. Reč je o prelazu patrijarhalnog u moderno društvo koji je uvek bolan i protivurečan, dugotrajan i nepredvidljiv.U postkomunističkom razdoblju, svi jugoslovenski narodi su se našli pred problemom redefinisanja sopstvenih nacionalnih identiteta. Za Srbe je to značilo i ponovno aktuelizovanje pitanja odnosa "države matice" prema delovima sopstvenog naroda izvan njenih granica. Zapravo, ponovo je otvoreno pitanje izbora između srpskog pi­tanja kao kulturnog, civilizacijskog i demokratskog, ili kao primarno državno-pravnog pitanja.

Dok prva opcija gradi nacionalni identitet na jedinstvenom kulturnom obrascu koji određuje etničke celine ne potirući njihovu svojevrsnost, drugi obrazac idenitet gradi na nacionalnoj državi, kao uporištu nacionalnog suvereniteta u kojoj se vrši homogenizacija iznutra (unutar nacije) i suprotstavljanje izvana (prema drugim etničkim grupama i nacijama) sa karakterističnim obnavljanjem mitskog nasleda.[[203]](#footnote-203) Druga opcija pitanja državne teritorije stavlja u prvi plan, zahtevajući širenje države-matice do zamižljenih etničkih granica. Dakle, ne postavlja se pitanje kakva, već kolika država. Ova je opcija bila tokom istorije srpske nacije dominatna, a i ovaj put je prevagnula. Njoj se priklonila i većina intelektualne i političke elite Srbije. Jedan od najpoznatijih zastupnika ove opcije je Dobrica Ćosić, od mnogih nazvan "duhovni otac srpske na­cije".[[204]](#footnote-204)

Ideje bliske Ćosićevim su opšteprihvaćene u krugovima nacionalističke inteligencije, počev od Memoranduma SANU. Većina srpskih intelektualca u nacionalizmu pronalazi polazište svakog razmišljanja o "postkomunizmu". No, svest da put separatističkog nacionalizma nije ni jedini ni najbolji put iz komunizma i, da taj put na prostorima bivše Jugoslavije nije garancija demokratije, od početka (drame) raspada Jugoslavije usvojili su nenacionalistički intelektualci Srbije.[[205]](#footnote-205) Ovi intelektualci prihivataju nacionalni program koji je vezan za liberalnu i kritičku misao u Srbiji. Oni pod idejom nacije poimaju narod - građani, dajući primat razvojnim pitanjima države i društva u njoj, sa ciljem da se stvori moderna demokratska Srbija kao izvor blagostanja sopstvenih građana, s jedne strane, i kao solidan oslonac sopstvenom narodu van ovih granica, s druge strane.[[206]](#footnote-206) Po njima, modernizacija se u Srbiji kao ni u čitavoj Srednje - Istočnoj Evropi, ne može odvojiti od nacionalnog pitanja.[[207]](#footnote-207)

Središnja ideja tih intelektualaca je nedeljivost spoljnog oslobođenja i unutrašnje slobode; nacija nije totalitet niti je nacionalno načelo, samo po sebi, napredno; jedinstvo Srbije je "jedinstvo ljudi", a ne "jedinstvo kancelarija". Zagovornici ovog programa suprotstavljaju se politici "Velike Srbije" iz uverenja da je ta politika, u okolnostima nepostojanja etnografskih i geografskih granica koje bi odredivale jedinstvenu srpsku nacionalnu "celinu", vodi Srbe ka "ulozi osvajača" i onemogućava svestrani materijalni i kulturni razvoj srpske nacije. Po njima, Srbija koja bi nastala osvajanjem, morala bi, po nuždi svog nastanka, da bude vojno-policijska država. Sr­pska nacija bi se, tada, okružila neprijateljima i osiromašila. Zapravo, "Velika Srbija" bila bi trošna gradevina koja "nije kadra da obezbedi interese naroda".

Kriza ideniteta ispoljava se kroz napeteosti koje postoje unutar same Srbije i srpske nacije. To se vidi na primeru poimanja "srbijanstva", pojma "Srbijanac" i "svesrpstva" posebno kod Srba izvan Srbije. Ta napetost je tokom osamdesetih, a naročito tokom ratnih devedesetih postala visoka. Istovremeno, pokazalo se da je nemoguće da se, uz orgomne napore i cenu koju su platili i Srbi i Srbija, ostvari "Velika Srbija", odnosno savez srpskih zemlja. Među Srbima iz Srbije (“Srbijanacima”) naraslo je uverenje, da su Srbi, pre svega Srbi iz Bosne i Hercgovine kolokvijalno nazvani "Bosanci", zaneseni idejom "Velike Srbije" gurnuli Srbiju u rat i napravili je malom. U Srbiji se odranije veruje da poseban problem za "konstruktivni rad" u nacionalnoj po­litici predstavlja "dinarska ideologija".[[208]](#footnote-208) To je dokumentovano i jezičkom netolreancijom u odnosu na same Srbe. kad se "preko Drine" nameće ekavica kao jedini "srpski" izgovor, ili kad se isključuje latinično pismo, a nameće ćirilica kao službeno pismo. I upravo zbog neodrživosti ove vrste jezičke politike nije došlo do nove kodifikacije jezika, niti do njegovog obogaćivanja „nacionalističkim novogovorom“, kakav je uspostavljen u Hrvatskoj.[[209]](#footnote-209) U stvarnom životu postoje različite jezičke prakse i tradicija kao i dva pisma. Te različitosti su deo bogatsva identiteta srpske nacije.

***Kosovo instrument Miloševićevog kontrole vlasti i trauma srpskog nacionalizma***

Počev od ustavnih amandmana (1968. godine) i zaključno sa ustavom iz 1974. godine, Kosovo, kao i druga autonomna pokrajina (Vojvodina), *de facto* se izjednačava sa republikama i ima direktno učešće u federalnoj vlasti. Priština izrasta u glavni grad, administrativni centar pokrajinske vlasti u kojoj većinu imaju pripadnici albanske elite. Ali i u glavno poprište političkih sukobljavanja, pa i nacionalističkih demonstracija.

Novi ustavni aranžman uspostavlja asimetriju između unutrašnjeg uređenja Srbije i drugih republika. Ali time se ne zadovoljavaju aspiracije albanskog pokreta. To se tokom 1969. godine, ispoljilo u talasima nacionalističkog protesta Albanaca. Na proteste vlasti Jugoslavije i Srbije odgovarile su politikom “diferencijacije” i vojno–policijskom represijom. Posle ustavnih promena iz 1974. godine, Albancima su garantovani upotreba albanskog jezika, a bilingvalizam postaje zahtev za rad svih u javnim službama. Prilikom zapošljavanja Albanci dobijaju 80 odsto raspoloživih radnih mesta, a to odgovara njihovoj zastupljenosti u stanovništvu Kosova. U raspodeli javnih funkcija zavodi se "nacionalni ključ" ili “paritet”. Međutim, osnovni zahtevi albanskog pokreta prevazilazili su ostvarena prva, kao i ustavom određen status Kosova.

U središte ideoloških i političkih rasprava i sukoba je zahtev "Kosovo - Republika".[[210]](#footnote-210) Ovaj zahtev bio je sumarni izraz političkog programa albanskog pokreta, koji se oslanjao na korporativistički populistički ideal, izražavajući interese albanske birokratske elite da osigura potpunu vlast nad Kosovom i nad Albancima. U stavrnosti, nije sva albanska elita bila složna u pogledu načina održanja svog uticaja. No, i pored toga većinski deo albanskog vođstva, početkom osamdesetih, najstojao je da uspostavi saradnju sa srpskim komunističkim vođstvom. Vremenom će se ta spremnost smanjivati, a krajem osamdesetih samo albanske vođe (poput Rahmana Morine) koje su verovale u mogućnost održanja *statusa quo* stanja bili su spremni na saradnju sa Miloševićem.

Na političke demonstracije Albanaca na Kosovu, predsedništva Jugoslavije i SKJ, 1. aprila 1981. godine proglašavaju da je na Kosovu došlo do krize i zavode "posebne mere". Već 2. aprila, uvedne su sledeće mere: zabrana okupljanja i kretanja kao i zavodjenjem "policijskog časa". Odmah zatim izvedena je i vojska iz kasarni.[[211]](#footnote-211) Upotreba vojske i policije protiv albanskih studentskih demonstracija odnela je brojne žrtve. [[212]](#footnote-212) U političkom smislu, ojačala je koalicija dela centralne vlasti, pre svega vrha JNA i političkih grupa u republikama, naročito u Srbiji, koja je nastojala da podsticanjem straha od međuetničkih sukoba, odloži neophodne reforme, izbegne demokratizaciju i modernizaciju postitovske Jugoslavije. Za ostvarivanje svojih ciljeva ova koalicija je organizovala snažnu medijsku kampanju, a povremeno je organizovala i pojedine incidente, “slučajeve okidače”.[[213]](#footnote-213) Ovakav način upravljanja krizom bio je omogućen i društvenim stanjem na Kosovu. Naime, lepeza socijalnih razlika bila je drastično raširena. Socijalne razlike poprimale su obeležia slična kastinskom sistemu. Kanali vertikalne socijalne pokretljivosti su izuzetno suženi i zakrčeni, kako u okviru društva tako, i unutar pojedinačnih nacionalnih zajednica. Mogućnost njihovog probijanja postoji samo u oblasti politike i "sive ekonomije", gde su etnička, plemenska i porodična povezanost od izuzetne koristi za konstituisanje "grupe za pritisak". U takvim okolnostima se, na primer, institucija krvne osvete pokazuje kao izuzetno važno sredstvo prinude.[[214]](#footnote-214)

Istovremeno sa zaoštravanjem ustavne krize, kosovsko pitanje i srpsko-albanski sukobi sve više se koriste za nametanje jednostranih i isključivih viđenja raspleta ove krize. Unutar Srbije se sukobljavaju centralna i pokrajinske elite, a na nivou federacije izbija najpre srpsko-slovenački sukob (u kome Slovenija instrumentalizuje albanski pokret za isticanje sopstvenog zahteva za osamostaljenjem), a zatim i srpsko-hrvatski. Tako se ulazi u fazu “Kosovizacije Jugoslavije”.

Jedna grupa političara u Srbiji, predvođena Slobodanom Miloševićem, nastoji da iskoristi problem Kosova radi "homogenizacije" Srba i da, na totalitarnoj osnovi izgradi svoju vlast u Srbiji i Jugoslaviji. Nasuprot ovoj, druga grupa nastoji da iskoristi kosovski problem kao politički argument u međurepubličkim nadmetanjima, kako bi ojačala unutrašnju državnu zgradu Srbije i popravila njenu startnu poziciju u eventualnoj reformi i modernizaciji Jugoslavije. Prva, dogmatsko-nacionalistička grupa, pobeđuje na platformi koja predstavlja zbir obećanja, među kojima je i da će "brzo srediti stanje na Kosovu". I pored toga što, po mnogim karakteristikama, ovakva platforma predstavlja zbir apsurda, ona je odgovarala većini koja nije bila spremna na rizik promena i na eventualni gubitak.[[215]](#footnote-215) U biti, bio je to antireformski pokret unutar Srbije koji je, u osloncu na slične pokrete i grupe u Jugoslaviji, nastojao da spreči započete reforme. Ovaj savez sa drugim grupama izvan Srbije postepeno će se raspadati u unutarpartijskim i međurepubličkim sukobima do kojih dolazi posle poremećaja balansa snaga u federaciji, usled likvidiranja autonomije pokrajina unutar Srbije.[[216]](#footnote-216)

U skladu s tradicijom centralizma kojoj je veran srpski nacionalizam, ove mere vide se kao način izgradnje jake, strogo centralizovane države u kojoj vladaju Srbi. Svaka decentralizacija ili federalizacija Srbije je „podrška albanskom i drugim manjinskim separatizmima" i „rasparčavanju Srbije". U srpskoj nacionalističkoj svesti o Kosovu centralno mesto ima uverenje o albanizaciji "Stare Srbije".[[217]](#footnote-217) Mogućnost da se Kosovo pretvori u „etnički čist" region i da se odvoji od Srbije doživljava se kao neposredna opasnost po srpski nacionalni identitet.[[218]](#footnote-218).

Slobodan Milošević, koji se u užem krugu rukovodstva Srbije nalazio od kraja 1983. godine, nije pokazivao naročiti interes za stanje na Kosovu sve do posete Kosovu Polju, u aprilu 1987. godine.

Da bi mogao da ovlada Jugoslavijom, Miloševićev režim postavio je sebi za cilj da prethodno ovlada Kosovom, a prekid komunikacije između Srba i Albanaca je pomogao ovom projektu, jer je kod srpskog stanovništva jačalo osećanje ugroženosti i potrebu za organizovanjem na etničkoj osnovi. Nastala psihoza ugroženosti je podsticana iz republičkog centra i iz medija pod njegovom kontrolom, a u cilju obračuna sa konkurentskom albanskom elitom. Zato su u Srbiji učestali masovni skupovi koji su zadovoljavali potrebe usamljenog i uplašenog pojedinca. Značajnu ulogu u zbijanju masa imali su "slučajevi obarači" (rušenje spomenika na gorbljima ili nasilje na etničkoj osnovi, poput silovanja i ubistava), koji su produbljivali međuetničko nepoverenje i sukobe. U cilju jačanja potrebe pripadanja naciji i potrebe za „čvrstom rukom" podsticano je osećanje etnocentrističke superiornosti (na primer, medijskim širenjem tvrdnje da su "Srbi hrabri, pošteni i civilizovani a drugi su lukavi, pokvareni i zato nećemo dozvoliti da vladaju nama") i aktivirane su osveta i odmazda.[[219]](#footnote-219) Dakle, nezadovoljstvo je svesno pretvarano u masovan i agresivan nacionalistički pokret.

U „rešavanju“kosovskog pitanja, Miloševićevi metodi su bili suprostavljeni politici koju su, tokom 1986. i 1987. godine, vodila rukovodstva Jugoslavije, Srbije, na primer, Ivan Stambolić i Dragiša Buca Pavlović, Kosova i Vojvodine. Dok su Stambolić i većina u rukovodstvima Srbije, od marta 1986. godine zagovarali saradnju s umerenim rukovodstvom Kosova, Milošević je to rukovodstvo, posle Osme sednice izložio državnoj represiji, razjurio i pohapsio. Dok je Stambolić godinama unazad strpljivo pregovarao i pridobijao saglasnost drugih republika, Milošević je na Kosovu delovao putem jednostranih akata za koje nije imao ničiju podršku.

Miloševićeva vladavina Kosovom u periodu 1989–1999. je bila obeležena političkim konfliktima koji su doveli do otvorene pobune praćene međunarodnom vojnom intervencijom. Pozivajući se na „etnički princip“srpske vlasti su pokušale da naprave Srbiju kao etnički čistu državu i zaštite sve Srbe na teritoriji bivše Jugoslavije. Prednost u pistupu pitanju Kosova davan je “teritorijalnom principu” i očuvanju državnog suvereniteta. Sa svoje strane albanske vođe su, od kraja1989. godine, nastojali da izgrade institucije “paralalne države” i da promovišu sopstvenu Republiku Kosovo. Obe strane su opravdavale svoja nastojanja nacionalističkim terminima: Srbi da “čuvaju kolevku srpske nacije”, a albanske vođe da će ukinuti “nepravednu teritorijalnu podelu albanskih zemalja.

I dok se 1986. godine albanski nacionalistički pokreti smiruju, jačaju srpski protesti.[[220]](#footnote-220) U ovim protestima nastaje eksplozivna smeša oficijelnog nacionalizma, koga nose birokratske oligarhije i partijske elite Srbije i neoficijelnog nacionalizma, s jedne, i političko-socijalne demagogije i populizma, s druge strane, koju će mediji Srbije i komunistička frakcija Slobodana Miloševića označiti kao "antibirokratsku revoluciju" i "događanje naroda".[[221]](#footnote-221) Organizaciono jezgro ovog pokreta aktivno se uključilo u unutarrepubličke i međurepubličke sukobe komunističkih birokratskih frakcija.[[222]](#footnote-222) Od jula 1986. godine, ovaj pokret Srba i Crnogoraca vrši pritisak na saveznu vlast (Saveznu skupštinu i CK SKJ) i to organizovanjem učestalih političkih protesnih zborova i dolazaka u Boegrad zbog neizvršavanja obaveza Federacije u rešavanju kosovskog pitanja i suzbijanju albanskog nacionalizma. Vrhunac ovog porcesa predstavlja Osma sednica CK SKS, od tada nacionalizam je zvanična politika Srbije. Tada je s vlasti uklonjen Ivan Stambolić, čija je politika bila očuvanje Jugoslavije, sporazumevanje sa kosovskim Albancima, građenje suživota i „zajedničkog fronta“ protiv srpskog i albanskog nacionalizma, a koja je osuđena kao „oportunistička“ i protivna interesima srpskog naroda. Vlast predvodi Milošević, koji obećava da će učiniti “kraj albanskom teroru” nad kosovskim Srbima i rešiti „srpsko pitanje“, time što će ujediniti sve Srbe sa jugoslovenskih prostora u jedinstvenu državu.

U stvarnosti dolazi do daljeg zaoštravanja političkog, bezbednosnog i ukupnog društvenog stanja na Kosovu i srpsko-albanskih odnosa. U pokušaju federalnih organa da odgovore na ovaj izazov iz Srbije dolazi do povremenog oživljavnja aktivnosti na „sređivanju" stanja na Kosovu, ali i do zaoštravanja sukoba oko toga da li je Kosovo srpski ili jugoslovenski problem.[[223]](#footnote-223) To, dodatno, zaoštrava političko stanje u Jugoslaviji i opterećuje stanje na Kosovu i srpsko-albanske odnose.

Predsedništvo Jugoslavije će pokušati da situaciju stavi pod kontrolu (25. oktobra 1987. godine) upućivanjem savezne policije na Kosovo. To je pokrajinskoj albanskoj eliti bio znak da gubi podršku unutar federacije, koja nastoji da se održi na vlasti daljim zaoštravanjem sukoba i to sa lokalnom komunističkom grupom iz Kosova Polja.

Čitave 1988. godine nastavljaju se „mitinzi istine" i "solidarnosti sa Srbima i Crnogorcima sa Kosova", a uz političke sukobe koji se povodom Kosova vode između republičkih komunističkih vođstava, započinje i pravi međurepublički propagandnomedijski rat. Medijski rat je pripremao javnost za međuetničke sukobe.[[224]](#footnote-224) U novembru 1988, Azem Vlasi je smenjen sa funkcije predsdnika SK Kosova, a kasnije i uhapšen. Odgovor na to bile su snažne demonstracije. Rukovodstvo je u odgovoru na ove proteste suspendaovalo ustav Kosova i uspostavilo svoju vlast u pokrajini.

Pravi karakter Miloševićeve vladavine Kosovom se ispoljilo u smernicama datim na zajedničkoj sednici partijskog i državnog predsedništva (8. septembra 1988 godine). Po Smernicama, u borbi protiv albanskog nacionalizma moraju se upotrebiti »sva politička, administrativna i sredstva prinude« (vanredno stanje, oslonac na policiju i vojsku), a u sklopu tih mera koristio se i metod „idejno-političke diferencijacije” u partiji, drugim društveno-političkim organizacijama i u državnim organima. Ovakva politika će ubrzo učiniti da organizacije SK, a sve više i državni organi na Kosovu postanu jednonacionalni.[[225]](#footnote-225) Pristupilo se i izmenama imena gradova i ulica, promenama u obrazovnim programima i slično. Sve to je trebalo da pokaže kako nastupa era konkretnih mera za promenu stanja na Kosovu.

Protesni marš rudara Trepče organizovan je u novembru 1988. godine, a od januara 1989. godine prerastao je u štrajk glađu koji je podržan serijom štrajkova širom Kosova[[226]](#footnote-226). Tokom perioda od novembra 1988, do septembra 1989. godine, rad je obustavljalo 230 kompanija i izgubljeno je gotovo dva miliona radnih sati.

Reakcija Albanaca je bila masovna (uključeni su i studenti, đaci, intelektualci, političari, ali i radnici i seljaci), a primenjeni su i novi metodi (generalni štrajk i zatvaranje privatnih prodavnica i radnji). Mnogi Albanci su smatrali da su im promenom ustavnog statusa pokrajine neposredno uskraćena mnoga prava. To daje novi zamah albanskom pokretu. Na to Miloševićev režim odgovara represijom i ugrožavanjem ljudskih prava.

U februaru 1989. godine, tadašnji federalni vrh, posle nastavka albanskih protesta, a pod pritiskom Srbije, šalje vojsku na Kosovo. U martu dolazi do sukoba vojske i albanskih demonstranata, u kojima ginu 24 osobe, a stotine su uhapšene. Istog meseca Azem Vlasi i šestnaestorica tada vodećih albanskih lidera osuđeni su zbog „kontrarevolucionarnog podrivanja društvenog poretka", odnosno organizovanja štrajka rudara u Starom Trgu i političkih demonstracija širom Kosova.[[227]](#footnote-227) Oni će kasnije, pod pritiskom međunarodne i jugoslovenske javnosti, biti abolirani. Ali, tada je uspostavljena nova praksa u „obračunu" sa političkim zahtevima Albanaca, koja je produbila jaz izmedju srpske i albanske zajednice, usmerila ove zajednice na zasebno političko organizovanje, oživela naoružavanje i pripremu ljudi za oružani sukob, što se vidi iz organizovanja seoskih straža (na primer, srpske straže u selu Prekale). Ovakav tok stvari podržavaju mediji i vlast. Nakon neustavnog ukidanja autonomije Kosova, prisilno i uz pomoć tenkova - 23. marta 1989,[[228]](#footnote-228) Miloševićev režim ukida Kosovu status federalne jedinice.

U javnosti je obnavljan kosovski mit, izgrađen na sećanju na Kosovski boj u kome se, na samo pominjanje reči "Kosovo" podstiču uspomene na žrtve, tragediju i neslobodu. Političko aktiviranje kosovskog mita dostiže vrhunac, 29. juna 1989. godine, na Vidovdan koji ima posebno mesto u srpskoj nacionalnoj političkoj kulturi i mitologiji.[[229]](#footnote-229) U Srba postoji verovanje da na Vidovdan ožive predanja o Kosovskoj bici i sećanje na kosovske i druge junake koji su poginuli za slobodu srpskog naroda. [[230]](#footnote-230) SPC i republičke vlasti, koriste Vidovdan da obeleže 600 godina od Kosovskog boja. Tom prilikom organizuju politički miting, na Kosovu polju. Na mitingu je govorio Slobodan Milošević i to koristeći simboliku kosovskog mita: “Nesloga” i “Izdaja” kao zla kob prate Srbe od Kosovskog boja. Istovremeno: “Sloga” i “Jedinstvo” su jedina zaloga budućnosti.[[231]](#footnote-231) Ovaj miting označva dovršavanje "kosovskog ciklusa" Slobodana Miloševića.[[232]](#footnote-232) Od tada, za njega i njegov režim, Kosovo je isključivo prostor administrativnih i vojno-policijsko represivnih mera, a sva nacionalna energija usmerava se ka Srbima izvan Srbije i ka srpsko-hrvatskom sukobu.[[233]](#footnote-233)

Posle ustavne revizije 1989. godine, pokrajine Kosovo i Vojvodina gube atribute državnosti (ustavni veto, deo zakonodavne, upravne i sudske funkcije).[[234]](#footnote-234) Time je i zvanično inagurisana „jedinstvena država“, a okončanje ustavno garantovane političko-teritorijalne autonomije Kosova (i Vojvodine) dovelo je do promene odnosa među republikama.[[235]](#footnote-235)

Ova „unitaristička pacifikacija“ Kosova bila je alarm koji je upozoravao druge republike na to, šta im se može desiti. To je razlog zašto je Slovenija gušenje štrajka albanskih rudara u rudniku Trepča, okvalifikovala kao »rušenje avnojske Jugoslavije«. Sve to svedoči da je Miloševićeva politika prema Kosovu, sama po sebi ili zbog reakcija drugih na nju, predstavljala neposredan uvod u rušenje dotašanjeg federalnog ustrojstva Jugoslavije. Prva je Jugoslaviju napustila Slovenija, koja je (27. septembra 1989. godine), svoju politiku "bežanja iz Jugoslavije" opravdavala strahom od srpske hegemonije. Proklamovanje osamostaljenja i otcepljenja Slovenije je bilo javna potvrda da kosovska kriza, srpsko i albansko pitanje nisu jedina otvorena pitanja na teritoriji bivše Jugoslavije, već da su to i slovenačko, hrvatsko, makedonsko, muslimansko pitanje.

Nastojanje Miloševićeve vlasti da pribavi legalitimitet za novi ustav Srbije tako što bi ovaj bio prihvaćen i u skupštini Kosova, naišao je na otpor albanskih poslanika, te je raspuštena pokrajinska skupština i preuzete su njene ingerencije. I ne samo to! Ustanovljen je sistem “specijalnih zakona” za Kosovo.[[236]](#footnote-236) Albanska opozicija je bila politički–propagandno obeležena kao „kontrarevolucionarna“, „separatistička“i „iredentistička“. Reakcija je, kao što je nevedeno u prethodmom delu ovog uzveštaja, bila masovna i snažna, jer su mnogi Albanci smatrali da su im promenom ustavnog statusa Kosova neposredno uskraćena mnoga prava. Zato je revizija republičkog ustava propraćena masovnim studentskim demonstracijama u kojima je bilo poginulih (22 demonstranta i 2 milicionera) i veliki broj povređenih. Međutim, to nije pokolebalo Miloševića u njegovom nastojanju da dokaže da njegova politika prema Kosovu uživa podršku i albanskog naroda. Milošević se u tome oslanjao na «lojalne» Albance.[[237]](#footnote-237) Vremenom nestaje i privid veza sa albanskim življem, a na Kosovu postoje samo ispostava beogradske vlasti, koje su bez podrške većine albanskog naroda. To daje novi zamah albanskom pokretu.

Pored prodemokratski orijentisanog UJDI, koje je od 1989. godine imala svoj ogranak na Kosovu, nastaju brojne političke organizacije koje okupljaju samo Albance s Kosova. Najpre su osnovani Komitet za zaštitu ljudskih prava i nezavisni sindikat koji se odvojio od državne unije sindikata. Međutim, osnivanje Demokratske lige Kosova (LDK), decembra 1989. godine, predstavljalo je događaj od posebne važnosti. Iako je uloga LDK u okviru političkog sistema, koji je bio u fazi brze transformacije, bila nejasna čak i njegovim osnivačima – ljudi iz redova pisaca i intelektualaca - LDK je ubrzo postala naveća politička organizacija na Kosovu i u novom pluralističkom političkom sistemu u Jugoslaviji bila prva nekomunistička politička stranka. Na osnivačkoj skupštini LDK Ibrahim Rugova, do tada književni kritičar, izabran je za vođu LDK, a njihov broj članova se povećavao eksplozivnom brzinom. Lideri ove organizacije su tvrdili da imaju više od pola miliona članova.

**ZAKLJUČNA PORUKA**

Vreme osamdesetih godina jedno je od najvažnijih razdoblja u novoj istoriji Srbije i srpske nacije. To su završne godine postojanja jugoslovenske federacije i godine pripreme tla za izgradnju novih država. To je razdoblje izbora između reformi i šovinizma, između mirnog razlaza i rata. Izbor šovinizma je značio i opredeljenje za rat što je potvrđeno devedesetih godine. Tada je Srbija opstajala izvan naprednih tokova evropske istorije u krvavim etničkim sukobima, u međunarodnoj izolaciji i u sukobu s tada najuticajnjim vladama sveta.

Tokom osamdesetih godina, u Srbiji i u Jugoslaviji porpao je pokušaj da se decenijska ekonomska kriza reši sveobuhvatnom reformom koja bi Jugoslaviju uputila putem tranzicije ka sledećim ciljevima: otvoreno tržište; ekonomska integracija i jedinstveno jugoslovensko tržište na prostoru razdvojenom republičkim granicama; demokratizacija i višepartijski parlamentarizam i uključivanje u evropske integracije (Evropsku zajednicu). Osnovni razlog za propast ovog pokušaja je u tome što se nijedna relevantna društvena grupa nije založila za uspeh reforme ni za uspostvaljanje demokratskih institucija.[[238]](#footnote-238) S druge starane, rastu uticaj na javnost populističke demagogije i etnonacionalisitičkih pokreta. To se, u Srbiji i Crnoj Gori, zbiva kroz “događanje naroda” i “antibirokratsku revoluciju”, a u Sloveniji i Hrvatskoj kroz nacionalističku politika "bežanja iz Jugoslavije".[[239]](#footnote-239) U Srbiji, komunisiitčka nomenklatura koja je godinama raspeta između dileme modernizacije i očuvanja Jugoslavije, ili statusa quo, prednost daje održanju statusa quo koji je oličavao njenu vladavinu. Jedan njen deo, predvođen Miloševićem shvativši, u drugoj polovini osamdesetih, da je modernizacija neizbežna, prigrabila je nacionalizam kao poslednje sredstvo odbrane svoje vlasti. Spajanjem "službenog" i "neslužbenog" nacionalizma zatvoren je krug etnifikacije politike i javnosti.[[240]](#footnote-240) Od tada svi interesi i svi sukobi interesa postaju stvar "opstanka nacije".

Događaji iz osamdesetih na Kosovu i u srpsko–albanskim odnosima imaju sledeće posledice:

Najpre, Miloševićeva nacionalistička politika je uspela da mobiliše Srbe za sukob s Albancima na Kosovu, kao i da unese neke elemente demokratizacije u politički život Srbije i Kosova (na primer, višepartijski sistem), ali nije uspela da uspostavi efektivnu i demokratski zasnovanu kontrolu nad Kosovom; [[241]](#footnote-241) Pluralizam je puštao korene na Kosovu, ali je bio ektremno polarizovan po etničkoj liniji. Nove lokalne političke organizacije su isključivo sastavljene od Albanaca, dok se Srbi i Crnogorci i dalje vezuju za centralne organe vlasti koji su pod direktnom kontrolom Beograda. Političke stranke nastale nakon pada jednopartijskog sistema u Srbiji su uglavnom ogranci stranaka sa sedištem u Beogradu, koji nisu izražavali neslaganje sa politikom Miloševića na Kosovu;

Drugo, Kosovo i srpsko-albanski sukobi i dalje ostaju izazov održanju unutrašnje nacionalne i državne zgrade Srbije, uz akcije pritvaranja, gonjenja i terora protiv albanskog stanovništva na Kosovu koje je sprovodila policija sastavljena pretežno od Srba;[[242]](#footnote-242)

Treće, jačanje međuetničke distance i sukoba na Kosovu. Početkom devedestih godina XX veka, narastaju politički i etnički sukobi, a, u martu 1990. godine, represivne državne mere poprimaju velike razmere. O tome svedoči i podatak da je oko 7000 ljudi, pre svega Albanca, uhapšeno. To nagoni albansko vođstvo da ukloni ili umanji rizik koje bi javne demonstracije mogle da donesu Albancima. Od izbijanja rata u Hrvatskoj i u Bosni i Hercegovini, uočljivo je nastojanje Albanaca da ne budu uvučeni u ratni sukob. Otuda promene u delovanju albanskog pokreta čime se ovaj pokret koji je do tada važio za jedan od najeksplozivnijih pokreta u ovom delu Evrope, pretvara u neagresivan pokret.
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