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**Odnosi Srbije i SAP Kosova**

Odnosi između srpskog i kosovskog rukovodstva bili su gotovo konstantno loši tokom 70-ih godina 20. veka. Jedan deo razloga može se tražiti u odlukama doživotnog Predsednika predsedništva SFRJ tj. svesnom ili nesvesnom favorizovanju određene vrste kadrova na čelnim pozicijama u SR Srbiji. Josip Broz Tito je, naime, političkom likvidacijom srpskih liberala 1972. konsolidovao konzervativnu grupu oko Draže Markovića i poništio već odmaklu smenu generacija u srpskom rukovodstvu. Odlukom da u isto vreme (kon)federalizuje zemlju i da u najvećoj republici ostavi na vlasti privrženike centralizma on je toj zemlji u nasleđe ostavio dugotrajno unutrašnje trvenje i nestabilnost. Recentralizam Draže Markovića i kasnije Ivana Stambolića najizrazitije se ogledao u odnosu prema statusu autonomnih pokrajina, u prvom redu Kosova. Principijelne zamerke srpskih rukovodioca išle su u pravcu ustavno-pravnih nedorečenosti i kontradikcija u razgraničenju republičkih i pokrajinskih ingerencija, ali ova nezadovoljstva bila su uspešno suzbijana dok je Tito bio živ.

Titova smrt 1980. i otvoreno neprijateljski karakter kosovskih demonstracija 1981. otvorili su konačno prostor republičkim fukcionerima u Srbiji za preispitivanje statusa pokrajina. O tome sasvim nedvosmisleno svedoči i Ivan Stambolić u njegovim odgovorima na pitanja novinara Slobodana Inića. Stambolić je u ovom spisu memoarskog karaktera, objavljenom 1995. godine, postupno jačanje pozicije Srbije u jugoslovenskoj unutrašnjoj politici dovodio neposredno u vezu sa Titovom smrću i sa događajima na Kosovu 1981[[1]](#footnote-1). I Raif Dizdarević u svojim memoarima uzima pobunu na Kosovu kao okidač koji je srpske rukovodioce usmerio ka odlučnijem nastupu u organima federacije[[2]](#footnote-2). Stambolićevo izlaganje na sednici CK SK Srbije 6. maja 1981. godine, u vreme kada je albanska pobuna na Kosovu tek savladana, bilo je u celosti intonirano u duhu dokazivanja ispravnosti politike prema pokrajinama koju su 1977. zagovarali on, Draža Marković, Dušan Čkrebić, Ivan i Petar Stambolić i autori *Plave knjige* 1977[[3]](#footnote-3). Možda i iz razloga da se ne bi insistiralo na 1974. godini, jer bi to značilo preispitivanje samog ustava, Stambolić se uporno vraća na 1977. U Stambolićevom govoru uz principijelne opaske ima i gorčine zbog popustljivosti tadašnjeg srpskog rukovodstva koje navodno nije istrajalo na tome da se problemi sa pokrajinama tada isteraju na čistac. Tadašnji kompromis da se po pitanju autonomije pokrajina ništa ne preduzima, Stambolić naziva prihvatanjem „iluzije“ da su se oko nečega usaglasili. U svom izlaganju, on se čak četiri puta vraćao na „višemesečne rasprave 1977. godine“:

Kada smo ovih dana na zajedničkoj sednici predsedništva CK SK Srbije i SR Srbije razmatrali uzroke i posledice događaja na Kosovu drug Minić se založio `da se ti problemi stave na dnevni red sasvim onakvi kakvi jesu, da se vidi suština stvari i da se preduzme rešavanje`. Rasprave koje smo vodili 1977. godine, međutim, išle su upravo obratno – pojedini drugovi su želeli da se rešavaju stvari, a da se pri tome ne razjasni suština stvari. […] Tada nismo jasno i odlučno rekli da SAP Vojvodina i SAP Kosovo imaju svoju republiku, svoju državnu zajednicu SR Srbiju.[[4]](#footnote-4)

U ovom govoru, Stambolić je izrazito kritički nastrojen prema periodu razvoja odnosa sa pokrajinama od 1977. godine pa nadalje kada je došlo do značajnog udaljavanja tzv. Uže Srbije i njenih pokrajina. On tvrdi da je to za posledicu imalo da je 1981. godine Republika Srbija imala uspešniju saradnju sa drugim jugoslovenskim republikama nego sa sopstvenim pokrajinama. Uticaj analiza sadržanih u *Plavoj knjizi* prepoznaje se u Stambolićevom ukazivanju na nelogičnosti delegatskog sistema u kojem delegati i funkcioneri pokrajina učestvuju u rešavanju svih političkih i ekonomskih problema tzv. uže Srbije, dok su s druge strane republički funkcioneri retko kada uopšte u prilici da posete neku od pokrajina. Sugerišući ton Stambolićevog izlaganja kao da implicira da se stvari moraju vratiti ponovo na 1977. godinu i da argumenti i principijelnost srpske strane sada treba da budu na mnogo višem nivou.

Sličnu intonaciju ima i Stambolićevo izlaganje na sednici CK SKS održanoj u decembru 1981[[5]](#footnote-5). I u ovom izlaganju on se na nekoliko mesta vraća na 1977. godinu kao na prekretno mesto u razvoju politike prema pokrajinama. Na mnogo određeniji način, Stambolić govori da je tadašnje zauzimanje pogrešne procene o ustavno-pravnom položaju pokrajina „velika odgovornost“ rukovodstva Srbije („naša velika odgovornost“). On dodaje i da pokušaj „kontrarevolucije“ na Kosovu 1981. ne bi predstavljao takvo iznenađenje za rukovodstvo Srbije da pomenute procene iz 1977. nisu bile tako pogrešne. U ovom govoru Stambolić poziva na jedinstvo Republike u okviru koga podjednako oštro osuđuje manifestacije separatizma u vojvođanskom i kosovskom rukovodstvu. Na posredan način, on podcrtava i da se u vremenu posle Tita i Kardelja moraju pronaći nova rešenja za pokrajine[[6]](#footnote-6). Inače, u pomenutoj knjizi *Put u bespuće*, Stambolić je poput Draže Markovića pokazao koliko je bio opterećen i frustriran formalnim pitanjima protokola i procedure na Kosovu. On piše da su posetama republičkih funkcionera prethodili dugotrajni pregovori sa predstavnicima pokrajina kao da se radilo o međudržavnim odnosima. Stambolić je, takođe, bio ozlojeđen činjenicom da je na pokrajinskim skupovima na koje je dolazio kao najviši republički funkcioner, kao Predsednik Predsedništva Republike Srbije, bio formalno pozdravljen tek na samom kraju liste protokola, „posle poslednjeg pokrajinskog funkcionera uvrštenog u tu listu.“[[7]](#footnote-7)

Pitanje autonomnih pokrajina bilo je nezaobilazno i na 18. Sednici CK SKS održanoj novembra 1984. godine. Stambolić u svom izlaganju ponovo insistira na „potpunijem konstituisanju SR Srbije kao republike“. Njegova logika je jednostavna, naime, ono što doprinosi jačanju pojedinačne republike doprinos je učvršćivanju SFRJ. Na ovoj sednici zabeležena je i njegova poznata metafora „o sustanarima i podstanarima“. Iz ove metafore sasvim se jasno naglašava da pokrajine ne mogu biti potčinjene ali ne mogu biti ni jednakopravne sa republikom:

Socijalističke autonomne pokrajine i narodnosti nisu podstanari u Srbiji, ali mi u njoj nismo ni sustanari. Za jedinstvo Republike bio bi poguban i prvi i drugi odnos. Možda se meni samo čini da se ponekad kod ponekih ljudi zalaganje za jedinstvenu SR Srbiju, sa Ustavom utvrđenom autonomijom njenih pokrajina, doživljava i izaziva više straha no zahtev, parola `Kosovo – Republika`[[8]](#footnote-8).

Počev od 1986. godine čini se da se Stambolićeva retorika prema Kosovu delimično ublažava. Umesto bespogovornih zahteva i frustriracije stanjem stvari u njegovim govorima se sada nalaze i pozitivni primeri saradnje do kojih dolazi na relaciji republika – pokrajina. Ovaj „napredak“ u odnosima, Stambolić je u to vreme i kasnije objašnjavao pozitivnom klimom koja je nastala smenom političkih generacija na Kosovu[[9]](#footnote-9). Kosovsko partijsko rukovodstvo koje se od maja 1986. godine konsoliduje oko Azema Vlasija i Kaćuše Jašari očigledno je bilo po volji Stambolića. On je, opet, sa svoje strane isticao da su ove kadrovske promene bile posledica pravilne politike koju su republičke vlasti zauzimale prema Kosovu u prethodnih pet godina. U svojim naknadnim uspomenama, Stambolić navodi brojne oblasti u kojima je u tom periodu došlo do otopljavanja odnosa i do međusobne saradnje i uzajamnosti: od zajedničkog zakonodavstva do saradnje u ekonomiji i na političkom planu. On naročito ističe da je u tom periodu došlo do statutarnog objedinjavanja organizacije SK na čitavoj teritoriji Republike.[[10]](#footnote-10) I pored političke smene generacija na Kosovu i pozitivnih promena do kojih je dolazilo u međusobnoj komunikaciji, Stambolić je nesmanjenim žarom nastavio da u pregovorima sa drugim republikama priprema ustavne promene u domenu smanjenja pokrajinskih ingerencija. U osnovnim pitanjima ustavne konsolidacije Republike njegova nastojanja se mogu pratiti sve do poslednjih trenutaka Stambolićevog aktivnog bavljenja politikom. Nepunih deset dana pred Osmu sednicu CK SKS on je pred svim većima Skupštine SR Srbije držao ekspoze u kojem je obrazlagao predlog promena Ustava SR Srbije. Za ove promene on je prethodno uspeo da dobije pristanak rukovodstava ostalih republika i obe pokrajine[[11]](#footnote-11).

Dragiša Buca Pavlović, jedan od najbližih saradnika Ivana Stambolića, pored Slobodana Miloševića, bio je takođe zaokupljen pitanjem pokrajina. Pavlović se na položaju predsednika Gradskog komiteta OSK Beograda nalazio relativno kratko vreme, naime, od maja 1986, do događaja vezanih za Osmu sednicu. U široj javnosti uglavnom nije poznato da je Pavlovićevo smenjivanje s tog položaja bila ključna tačka dnevnog reda pomenute sednice. Govor koji je Buca Pavlović održao tom prilikom predstavlja verovatno, poslednju odsudnu odbranu najznačajnijih tekovina i vrednosti jugoslovenskog socijalizma na srpskoj političkoj pozornici. Međutim, on je za sve vreme aktivnog bavljenja politikom takođe ustrajno insistirao na smanjenju pokrajinskih ingerencija, pa se i on može posmatrati u kontinuitetu rakse srpskih recentralista. U ovoj oblasti on ideološki razrađuje postojeće koncepcije Draže Markovića i Ivana Stambolića. Kod Pavlovića tako nalazimo i elemente ustavno-pravne argumentacije vezano za uspostavljanje jedinstvenog ekonomskog i državnog prostora unutar SR Srbije, i insistiranje na ravnopravnosti SR Srbije u odnosu na druge republike unutar federacije. On uzima primer Društvenog plana SR Srbije i insistira da bi ovaj dokument morao da se odnosi na čitavu teitoriju Srbije. Naime, u odgovarajućim zakonskoj regulativi stoji da društvene planove donose „društveno-političke zajednice“, a područje uže Srbije nije nikada i nigde bilo definisano kao takva zajednica. Pavlović napominje da iz formalno-pravnih razloga i zbog protivljenja pokrajina čitavu deceniju nije donet Društveni plan SR Srbije što ukazuje na značajnu obespravljenost ove republike u odnosu na druge jugoslovenske republike.[[12]](#footnote-12)

Značajan deo Pavlovićeve argumentacije u pogledu rešavanja kosovskog problema odnosi se na prostor saradnje sa kosovskim institucijama[[13]](#footnote-13). Ovo ne začuđuje s obzirom da se generacija u kosovskom rukovodstvu i sa promenom Stambolićeve retorike prema Kosovu. U domenu političke, kulturne i ekonomske saradnje sa Kosovom, Pavlovićevi stavovi na ovaj način u najvećoj meri korespondiraju sa stavovima Ivana Stambolića u periodu 1986-1987. O saradnji sa Kosovom Pavlović je iscrpno govorio i na Osmoj sednici, kada je takva retorika već bila „prevaziđena“ u nacionalističkoj grupaciji koja se oformila oko Slobodana Miloševića[[14]](#footnote-14).

Slobodan Milošević se u užem krugu srpskog rukovodstva nalazio od kraja 1983. godine i sve do posete Kosovu Polju aprila 1987. godine on nije pokazivao naročiti interes za tzv. Kosovsko pitanje. U zbirci njegovih javnih nastupa, na prvi pomen kosovskog problema nailazimo tek u junu 1986. na savetovanju predsednika Okružnih komiteta OSKJ. O krizi na Kosovu, pored ostalih tema, Milošević govori i političkom aktivu Kragujevca u decembru 1986. Iako je kod Ivana Stambolića u to vreme već došlo do značajnog ublažavanja retorike prema Kosovu, Milošević je još uvek govorio starim jezikom kojim su se pojave na Kosovu određivale neposredno posle pobune 1981. Dok Stambolić ukazuje na moguće puteve saradnje sa novim pokrajinskim rukovodstvom, kod Miloševića su pojave na Kosovu žigosane jednostavno kao „kontrarevolucija“, a rešavanje problema kao „uklanjanje posledica kontrarevolucije“.[[15]](#footnote-15) Izuzimajući ova dva uzgredna pominjanja situacije na Kosovu, u kojima se možda prepoznaje zametak buduće oštre Miloševićeve retorike, problematika južne autonomne pokrajine SR Srbije izgleda da nije preterano okupirala Miloševića na početku njegove političke karijere.

O Miloševićevoj nezainteresovanosti za Kosovo svedočio je i Ivan Stambolić. Navodno, i njega (Stambolića) je ubeđivao da se okanu pokrajina i da se okrenu rešavanju jugoslovenskih problema[[16]](#footnote-16). Danas može zvučati paradoksalno da su problemom pokrajina u tom periodu bili mnogo više okupirani njegovi kasniji protivnici Draža Marković, Ivan Stambolić i Buca Pavlović – političari koje je Milošević uklonio iz politike zbog navodnog protivljenja rešavanju kosovskog problema.

U domenu praktične politike, a naročito posle događaja u Kosovu Polju 1987, prioriteti Miloševićevog recentralizma su se u celosti izmenili. Najpre, treba primetiti da je u periodu 1987-1989 delokrug njegovih aktivnosti sa pitanja federacije u potpunosti preusmeren na pitanja pokrajina i drugih unutrašnjih pitanja SR Srbije. Čini se kao da su „događanje naroda“, „antibirokratske revolucije“ i razračunavanje sa „kontrarevolucijom“ na Kosovu u celosti potisnuli bavljenje pitanjima odnosa u saveznoj državi. Čak i u domenu „rešavanja“ kosovskog pitanja, Miloševićevi metodi svakako ne odgovaraju politici koju su tokom 1986. i 1987. godine zastupali Ivan Stambolić i Dragiša Buca Pavlović.

Dok su Stambolić i Pavlović od marta 1986. bili istrajni na putevima saradnje sa umerenim rukovodstvom Kosova, Milošević je to rukovodstvo u događajima posle Osme sednice izložio političkom pritisku, a kasnije i formama represije. U novembru 1988. najistaknutiji pokrajinski partijski rukovodioci Kaćuša Jašari i Azem Vlasi su intervencijom iz Beograda odstranjeni iz kosovske partijske organizacije. Vanredno stanje na Kosovu je uvedeno u februaru 1989, a u martu je uhapšen Azem Vlasi. Amandmanima na Ustav Srbije od marta 1989. Znatno je ograničena automija Kosova i Vojvodine. Procedura menjanja tada važećeg Ustava Srbije iz 1974. podrazumevala je saglasnost skupština Vojvodine i Kosova, koja je na Kosovu isposlovana u okolnostima vanrednog stanja, pretnje represijom i vojske i policije na ulicama. Saglasnost Vojvodine bila je prethodno osigurana kada je u nasilnim demonstracijama u oktobru 1998. smenjeno rukovodstvo na čelu sa Boškom Krunićem.

Miloševićevo razračunavanje sa pokrajinama poremetilo je dotadašnji odnos snaga u Predsedništvu SFRJ i drugim državnim i partijskim telima. Srbija je tada od 8 glasova koji su pripadali subjektima federacije imala tri glasa kojima se od januara 1989. pridružio i crnogorski. Kosovsko i vojvođansko rukovodstvo je je nadalje u sklopu jugoslovenske krize izgubilo subjektivitet. Aludirajući na Minhenski sporazum iz 1938, Boško Krunić je u svojim memoarima događaje oko Miloševićevog preuzimanja vlasti u Vojvodini metaforički odredio kao „Mali Minhen“. Krunić je pri tom mislio na kapitulantsko ponašanje saveznih partijskih i državnih organa, naime Predsedništva SFRJ i CK SKJ u vreme tzv. Antibirokratske revolucije, kao i na kasniji ratni rasplet jugoslovenske krize.[[17]](#footnote-17) Jugoslovenski Minhen je poput žrtvovanja Čehoslovačke Hitleru zarad evropskog mira, podrazumevao teritorijalne koncesije Miloševiću unutar Srbije sa nadom postizanja mira u ostatku Jugoslavije. U oba slučaja nade za postizanje mira su se pokazale kao neosnovane.
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